

人工智能背景下文科课程改革

——以常春藤盟校为例

王若冰

（北京外国语大学，北京市，100080；ruobingw1219@gmail.com）

摘 要：当今，人工智能迅猛发展，文科教育正面临深刻的理念转型与实践革新。本文首先探讨了 AI 时代文科课程改革的理念思路与基本实践趋势，指出文科教育正由知识传授转向能力建构，由事实传递升华为认知重塑。在此基础上，本文以常春藤盟校为例，系统分析了其在课程设置、学习形式与规范保障方面的创新实践。研究发现，跨学科融合、模块化课程体系、项目式教学、多样化学习模式及伦理规范建设成为其主要特征。通过案例分析，本文尝试为中国高校文科课程创新提出参考与启示，为推进智能时代文科教育的人本回归与体系优化提供理论依据与实践借鉴。

关键词：人工智能；文科教育改革；常春藤盟校；课程体系创新

引言

教育系统的定位与调整始终是社会发展进程中的核心议题。随着人类社会从工业革命迈向数字化与智能化时代，教育与技术始终处于动态互构的关系之中：教育需求推动技术创新，而技术革新又反过来重塑教育形态。作为技术创新的策源地与先行实践者，高等教育不仅为时代转型提供了重要支撑，也在技术渗透与社会需求的共同作用下持续演进。在此背景下，大学的功能已超越传统的知识传授，逐渐转变为促进知识双向流动、实现社会对话的关键媒介。

在人工智能迅猛发展的今天，技术与教育的融合已成为全球高等教育改革的重要议题。相较于理工类学科的快速应变与技术嵌入，文科教育在此变革中显得步履迟缓，甚至存在“边缘化”的风险。这种差异也反映在学生的技术适应性上：理工科学生通常更积极接纳新技术，而文科学生则可能因学科传统而表现出谨慎甚至抗拒的态度[1]。然而，AI 不仅是技术问题，更是社会文化、伦理思辨与人文关怀的议题，因此，如何在 AI 浪潮中重塑文科课程体系，实现以人为本的教育回归，成为高校课程改革的重要课题。

基于此，本研究探讨了人工智能时代文科教育改革理念与实践导向，并聚焦美国常春藤盟校部分文科学院的最新建设案例，重点分析其在学科设置与课程体系方面的创新实践，揭示其应对技术变革的核心逻辑，以期为人工智能时代中国高校文科教育的改革提供借鉴，并尝试提出具有可操作性的本土化建议。

1 人工智能背景下文科改革的全球视角

《未来职业报告》指出，到 2027 年，约有 44% 的劳动力技能将发生根本性变化[2]，教育领域的岗位结构、课程体系与教学方式亦将随之深度调整。人工智能不仅改变了“教”的方式，更深刻影响了“学”的过程与“评”的机制，其与教育的融合正逐步渗透着文科教育改革的理念指向与实践思路。

1.1 文科教育改革的理念指向

人工智能时代，文科教育正经历价值定位与教学范式的双重变革。首先，文科教育目标从知识传授转向能力建构。Araya 与 Marber 曾提出“广博文科教育”（broad liberal arts）模式[3]，强调文科要培养自主学习

和批判思考能力，这与刘永谋与王春丽倡导的“从博学转向慎思、专学转向通学、提升科学素养、熟悉技术工具、专业精品教育、意义扎根交往”转型路径不谋而合[4]。斯坦福大学调研亦表明，批判性思维、跨文化理解与伦理判断正成为顶尖高校文科教育的核心素养[5]。其次，文科教育价值从事实传递升华为认知重构。GPT-4等大语言模型的出现使“灌输式”教学受到质疑。当机器能够回答“是什么”时，教育必须转向解决“该如何”和“为什么重要”的问题。这种转正呼应了 Lewis 关于“人的全面发展”的教育哲学[6]和张福贵所强调的以人才培养质量为衡量改革成效的终极标准[7]。

1.2 文科教育改革的实践思路

人工智能时代文科教育的系统性革新需要在专业建设、课程体系、教学实践与政策保障四个维度协同推进。在专业建设层面，应构建三级交叉融合体系：国家层面将人工智能设为一级学科并发展文理融合的二级方向[8]；院校层面推行“技术+人文”双学位与弹性学分制[9, 10]；校级层面形成学科互补联盟[10]，实现从“小交叉”到“大交叉”的跨越[11]。课程改革呈现双向互动特征：一方面通过数字技术赋能课程思政建设[12]，另一方面重构课程内容，包括缩减知识传授型课程[4]、增设“人工智能+X”跨学科课程[13]，并学习国外相对较早的实践探索，例如 2006 年 Cicirello 就开设了交叉学科试点课程“AI in Society”，以哲学、心理学、文学等文科视角帮助学生理解人工智能[14]。此外，教师发展需聚焦四大能力：前瞻性教学设计、数字化内容重构、混合式教学方法、发展性评价体系[15]。政策保障则需配套三重支持：专项资金投入、制度创新设计和管理机制优化[9, 16]，共同构建适应智能时代的人文教育新生态。

上述改革思路已在国际高等教育实践中初见成效，其中常春藤盟校的探索尤具代表性。近年来，常春藤高校在课程体系优化与内容重塑上不断创新，不仅反映了文科教育在 AI 时代的转型趋势，也为中国高校提供了重要的参考与启示。

2 AI 背景下常春藤盟校文科教育改革实践特色

为探讨国际顶尖高校如何应对 AI 时代文科课程的挑战，本研究选取哈佛大学、耶鲁大学、普林斯顿大学、哥伦比亚大学、宾夕法尼亚大学、康奈尔大学、布朗大学和达特茅斯学院八所常春藤盟校为对象，从课程设置、学习形式与规范保障三方面实践展开分析。

2.1 课程设置：跨学科融合与素养导向并重

常春藤高校普遍以“跨学科整合+价值导向”为课程体系建设思路，拓展 AI 时代人文教育的边界，呈现四类课程趋向：一是素养型课程，普及 AI 基础知识。如哈佛肯尼迪政府学院“生成式 AI：科学与影响”课程与哥伦比亚大学国际与公共事务学院“生成式 AI”课程，着重探讨 AI 技术原理与影响；耶鲁大学在 2025 年秋季将开设一门跨学科课程“批判性计算”，探讨算法偏见、社会恐惧等话题。二是工具型课程，注重技能培养。如哈佛大学设计学院“现代设计实践中的人工智能”课程，指导学生运用 Python 编程、自然语言处理等技术进行历史文本分析与文艺作品风格识别；哈佛文理学院“数字人文导论”线上课程则聚焦多种数字工具应用，探究线上史料分析与文艺现象研究；宾夕法尼亚大学安娜伯格传播与新闻学院“与 AI 对话：计算与传播方法”课程将 LLM 作为学术思维的伙伴，通过用 AI 创作传播海报、故事、博客等任务，让学生在实践中识别 AI 表达中的限制与偏差。三是批判型课程，强化伦理思辨与社会责任意识。如布朗大学“AI 治理与伦理”、哥伦比亚工程学院“AI 中的艺术”课程引导学生从伦理、语言、认知等多重视角审视人工智能，探讨公平性、真实性、可解释性等关键议题。达特茅斯学院“AI 技术的批判性审视”课程亦致力于培养学生面向伦理、社会、法律、技术等领域的批判性思维。四是整合型课程，融合技术知识与人文关怀，打破学科壁垒。如耶鲁大学“人工智能、医学与社会”联合授课课程帮助学生建立 AI 主题的基础知识体系，培养其在公共议题中的批判性参与能力。

2.2 学习形式：推进项目式教学与多样化学

AI 不仅融入课程体系，也改变了文科学习的组织与实施方式。常春藤高校普遍引入项目制教学与多样化学习，提升学生实践体验。例如，康奈尔大学“Cornell AI Initiative”协作计划辐射多个 AI 相关交叉学科，下

设 17 个主题机构与项目，如“法律与社会可信人工智能研究所（TRAILS）”等。耶鲁大学也颇具代表性。其通过“项目制研学课程”（Project-based Seminars），组织小组式跨学科研究任务，提升其实践操作与团队协作能力。在多样化学习方面，2025 年 4 月，耶鲁大学社会与政策研究机构（ISPS）举办了一场“AI 与民主”主题会议，讨论了 AI 对民主进程的挑战、治理框架以及 AI 增强民主参与和代表性的潜力。紧接着在 2025 年 5 月，其又举办了主题为“在耶鲁展望人工智能”的跨学科研讨会，构建了多组“学科交叉对撞”的对话模式，如“技术×伦理学”（“AI 伦理：从哲学到实践”）、“技术×语言学”（“人类与机器语言习得比较”）、“技术×国际关系”（“AI 技术竞争与地缘政治”）等，鼓励学生从多维度思考 AI 技术与社会的深层互动关系，促进跨学科整合与批判性思考。此外，耶鲁大学、宾尼法尼亚大学皆设立了数字人文实验室，支持科技在历史、艺术与文化等人文领域中的创新应用，推动面向人文学科的计算密集型课程建设，并通过讲座、研讨会与专题论坛，为校内外学者搭建交流平台。其中，宾夕法尼亚人工智能素养兴趣小组以图书馆为教学空间，促进学生科技素养与公民责任感的同步发展。

2.3 规范保障：制度建设与伦理引导并重

面对教育场域的技术冲击，常春藤高校高度重视 AI 使用的边界与伦理问题，制定多维度保障体系，确保技术应用不偏离教育本质。例如，许多高校都制定了一系列指导性文件，例如哈佛大学《生成式 AI 工具负责任使用指南》、《课堂教学中 AI 使用规范》、《人工智能行为准则》，宾夕法尼亚大学《生成式人工智能使用指南》，布朗大学《AI 指南》，康奈尔大学《AI 指南》，达特茅斯学院《生成式 AI 教学指南》、《生成式 AI 与研究》、《生成式 AI 课程任务使用指南》等。这些文件为师生提供明确的操作规范，既鼓励技术创新，又守护学术诚信。不仅如此，哈佛大学的 AI 规范使用也基于一定的技术支持和多方建议。其不仅正在与第三方人工智能公司联合开发一款名为“AI Sandbox”工具，保护学生数据，还在“聚焦（in-focus archive）”网站中新增人工智能专栏，收集各学院对 AI 相关教育、就业等话题的讨论，其“Generative AI @Harvard”网站不仅给予“教学研管”四维度与生成式人工智能合作的启示，更设“Faculty voices”专栏以视频方式汇集 AI 课堂使用经验与心得，更好规约 AI 使用。

综上，常春藤高校文科教育改革呈现三大特点：一是跨学科课程融合，如“数字人文”“技术伦理”等组合；二是强调数据素养与信息判读力，如引入“数据可视化”“AI 写作伦理”课程；三是强化人文价值引导，如“人工智能与社会正义”课程。关键词如“AI ethics”，“interdisciplinary”，“digital humanities”，“data literacy”等高频出现，显示课程设计既聚焦于技术理解、价值判断与方法融合，又守护着文科教育的意义追寻与人文价值。其次，文科学习方式上，AI 加速了个性化与自适应学习系统的发展，并且智能推荐算法、学习路径自动生成、AI 生成反馈（AIGF）等技术被广泛用于学习平台中，实现学习进程实时分析与差异化教学安排。最后，常春藤高校在 AI 融入文科教育的过程中，坚持以规范为底线、以伦理为引导，保障了技术应用的学术正当性和教育合法性。

3 对中国高校文科课程建设的启示与建议

近年来，中国部分高校在文科课程改革的积极融入 AI 素养、跨学科合作与规范引导，初步探索了融合路径，但整体推进仍存在进步空间。首先，课程设置上，相比常春藤高校以“素养型+工具型+批判型+整合型”协同推进的体系，中国高校仅有少数实现模块化、多维覆盖。例如清华大学 AI 课程体系分为“1+X+Y”三个层次，即 1 门必修的人工智能通识核心课、X 层次人工智能素养课、Y 层次各学科与人工智能深度融合的前沿拓展课，为有效范例。未来应加强文科 AI 素养课程分类建设，系统覆盖技术理解、应用技能与伦理反思。其次，学习形式上，应更多引入项目制教学与研究训练，结合“项目驱动型课程”（PBL）与产学研平台，推动实践导向式教学改革。“北京大学-字节跳动数字人文开放实验室”提供了有益示范，该实验室汇聚来自人工智能研究院、信息管理系、中文系、历史系、儒藏中心、外国语学院的创新力量，结合数字技术推进“古籍活化”等产学研合作。北京外国语大学“人工智能与人类语言重点实验室”则结合学校外语优势，开展语言学习机理、多语种语料库、自然语言处理等研究，推动语言学科创新与教育智能化，颇为特色。再次，更多中国高校应在 AI 教育中制定可操作性较强的规范和指南，明确 AI 使用的技术边界和伦理要求，如复旦大学

发布的《复旦大学关于在本科毕业论文（设计）中使用 AI 工具的规定（试行）》明确了 AI 工具在本科毕业论文中的使用范围，华东师范大学与北京师范大学联合发布的《生成式人工智能学生使用指南》强调了 AI 使用中的伦理问题。最后，建立课程评价与反馈机制。高校应普遍建立涵盖学生满意度、课程目标达成、AI 素养提升等维度的课程评估机制，借助 AI 辅助反馈系统（如智能问卷分析）形成动态课程调整模型。例如，复旦大学引入 DeepSeek 大模型，赋能在线教育平台，推进“AI 大课 2.0”创新改革，值得其他高校借鉴。

4 结语

AI 与教育的融合不仅是技术革新，更是理念更新与制度重塑。文科教育在此过程中扮演着不可替代的角色：既需承担技术社会化批判与引导的责任，又需主动融入新技术语境，构建 AI 时代的新“人文能力”。长春藤盟校的实践经验表明，AI 背景下的文科教育转型应坚持跨学科融合、技术素养培养与伦理规范并重，系统构建素养型、工具型、批判型与整合型课程体系，推进项目式学习，强化制度保障，确保教育创新不偏离以人为本的核心。中国高校应立足实际，借鉴国际经验，推动文科教育实现高质量发展。人工智能并非文科教育的“终结者”，而是一次倒逼其回归本质的契机——思考人类、文化、社会与价值的根源问题。AI 不应主导文科，而应成为文科的新镜像、新工具。中国高校必须立足时代发展，积极拥抱技术，重构文科专业课程内容、教学方法与教育目标，以实现“技术—人文—社会”三位一体的高等教育新格局。通过深化改革，中国文科教育将在人工智能时代实现“危”中有“机”的战略超越。

基金项目

中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“人工智能背景下文科专业课程建设研究”（2024JX101）

参考文献

- [1] 陈先哲. 数字时代，新文科建设应如何发力[N]. 光明日报, 2024-02-27.
https://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2024-02/27/nw.D110000gmrb_20240227_1-15.htm.
- [2] World Economic Forum. The future of jobs report 2023[M]. 2023.
<https://www.weforum.org/publications/the-future-of-jobs-report-2023/>.
- [3] Araya D, Marber P. Augmented education in the global age: Artificial intelligence and the future of learning and work[M]. 1st ed. New York: Routledge, 2023. <https://doi.org/10.4324/9781003230762>.
- [4] 刘永谋, 王春丽. 积极应对生成式人工智能对文科教育的挑战[J]. 南京社会科学, 2023(06): 119 - 128. <https://doi.org/10.15937/j.cnki.issn1001-8263.2023.06.013>.
- [5] Stanford Humanities Center. The future of the humanities[J]. Stanford Humanities Center, 2023.
<https://shc.stanford.edu/taxonomy/term/5901>.
- [6] Lewis E. Toward a 2.0 compact for the liberal arts[J]. Daedalus, 2019, 148(4): 217-234. <https://www.jstor.org/stable/48563400>.
- [7] 张福贵. 技术主义道路与传统文科的发展路向[J]. 山东大学学报（哲学社会科学版）, 2021(05): 149 - 156. <https://doi.org/10.19836/j.cnki.37-1100/c.2021.05.015>.
- [8] 高思超, 么加利. 人工智能时代的新文科建设——基于新时代教育评价改革背景分析[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2022(05): 115-125.
- [9] 吴万伟. 大学教育应对人工智能的方略[J]. 复旦教育论坛, 2019(04): 26 - 33. <https://doi.org/10.13397/j.cnki.fef.2019.04.005>.
- [10] 陈吉鄂, 丘艳娟. 教育评价变革助推人工智能时代新文科建设[J]. 教育学术月刊, 2023(05): 106 - 112.
<https://doi.org/10.16477/j.cnki.issn1674-2311.2023.05.002>.
- [11] 刘艳红. 从学科交叉到交叉学科：法学教育的新文科发展之路[J]. 中国高教研究, 2022(10): 8 - 13.
<https://doi.org/10.16298/j.cnki.1004-3667.2022.10.02>.
- [12] 黄铭, 韩志强. 教育数字化赋能新文科建设创新发展[J]. 中国高等教育, 2023(06): 46 - 49.

- [13] 王丹. 新文科背景下人工智能与教育深度融合发展研究[J]. 河南社会科学, 2021(06): 111 - 118.
- [14] Cicirello V A. An interdisciplinary course on artificial intelligence designed for a liberal arts curriculum[J]. Journal of Computing Sciences in Colleges, 2008, 23(3): 120-127. <https://dl.acm.org/doi/10.5555/1295109.1295137>.
- [15] 王莹. 数字化时代高校课程教学的创新与改革[J]. 江苏高教, 2019(09): 72 - 77.<https://doi.org/10.13236/j.cnki.jshe.2019.09.012>.
- [16] Carter W A, Kinnucan E, Elliot J, Crumpler W, Lloyd K. A national machine intelligence strategy for the United States[J]. Center for Strategic and International Studies (CSIS), 2018.<http://www.jstor.org/stable/resrep22429.2>.