

质性研究质量提升的系统化策略 ——基于贝克尔《局外人：越轨的社会学研究》的 理论与方法论反思

王璐莹^{1*}, 李诗雨¹

(1.中央民族大学教育学院, 北京市, 100081;

*通讯作者, 2114692009@qq.com)

摘要: 针对质性研究长期存在的质量评估标准模糊与“科学性”争议, 研究旨在基于霍华德·贝克尔 (Howard Becker) 《局外人: 越轨的社会学研究》的方法论实践, 提出有效提升质性研究质量的系统化策略。首先, 系统分析了贝克尔的核心方法论要素, 包括贴近现象、迭代过程和新区分生成。其次, 提出了在研究设计阶段强调情境嵌入与弹性框架、在数据收集与分析阶段建立迭代验证机制与三角验证、在理论生成阶段聚焦创新性概念并严格检验理论饱和度等质性研究提升策略以及大数据时代数字民族志与传统方法的融合以及跨学科方法在质性研究中的应用与核心原则等启示。

关键词: 质性研究; 质量提升; 系统化策略; 《局外人: 越轨的社会学研究》

引言

质性研究作为社会科学领域理解人类行为意义与社会现象本质的核心范式, 其方法论价值已被广泛认可。然而, 当前质性研究仍面临两大核心挑战: 其一, 质量评估标准的模糊性导致研究成果的科学性与可信度难以形成共识, 有学者指出“对质性研究‘质性’特征的明确定义仍付之阙如” [1], 这使得不同研究间的对话与积累存在障碍; 其二, 研究设计的灵活性常引发规范性争议, 部分学者批评质性研究因缺乏标准化流程而被视为“非科学”, 甚至面临量化研究范式的挤压的“外部压力” [2]。

霍华德·贝克尔 (Howard Becker) 1963年出版的《局外人: 越轨的社会学研究》 (Outsiders: Studies in the sociology of deviance, 后文简称《局外人》) 作为质性研究的经典文本, 通过对大麻使用者社会学习过程的深度剖析, 展现了质性研究的理论潜力与方法论创新 [3]。其核心贡献在于, 一方面突破心理学个体主义偏差理论的局限, 提出“越轨行为是社会互动结果”的开创性观点; 另一方面, 通过参与观察与深度访谈的结合, 构建了“学习阶段论” (包含正确吸食、感知效果、培养品味等) 的分析框架。这一研究不仅推动了越轨社会学的理论革新, 更蕴含着提升质性研究科学性的系统化策略。

在此背景下, 本研究聚焦的核心问题是: 如何从贝克尔的研究实践中提炼出可迁移的方法论原则, 进而提出一套兼顾理论深度与操作规范的系统化策略, 以回应质性研究面临的质量评估与科学性争议。

1. 文献综述

1.1. 质性研究质量的争议与标准

质性研究质量的评估标准长期存在理论分歧。传统量化研究以效度 (Validity) 与信度 (Reliability) 为核心指标, 强调研究结果的可重复性与对客观事实的准确反映。然而, 质性研究因其对情境性、主观性意义的关注, 难以直接套用这些标准。E. G. Guba与Y. S. Lincoln提出可信度 (Credibility)、依赖度 (Dependability)、可迁移性 (Transferability) 与可证实性 (Confirmability) 作为替代性框架, 主张通过三角验证、过程记录与研究反思提升质量 [4]。J. M. Corbin与A. L. Strauss则引入理论饱和度 (theoretical saturation) 概念, 认为当新数据不再为理论建构提供新见解时, 研究即达到饱和状态 [5]。另有学者强调反思性 (reflexivity) 的重要性, Matthew B. Miles与A. Michael Huberman指出, 研究者需持续审视自身偏见对研究过程的影响, 以确保资料分析的客观性 [6]。

质性研究面临的核心挑战在于其“科学性”常受质疑。量化研究范式因其严谨的方法设计与统计分析被视为科学典范, 而质性研究的灵活性 (如动态调整研究设计、多元化数据收集) 常被误解为缺乏规范。Miles与Huberman

尖锐指出，质性研究若无法清晰展示资料与结论的逻辑关联，其可信度将受到根本性质疑。这种争议不仅阻碍了质性研究成果的学术传播，更限制了其在政策制定等领域的应用 [1]。

1.2. 贝克尔的方法论贡献

贝克尔在《局外人》中展现的方法论创新，为质性研究的科学性提供了实践范本。他通过参与观察法深入大麻使用者群体，亲身体验其社会互动模式，获取了传统问卷或访谈难以捕捉的隐性知识。例如，他通过观察群体中的“学习阶段”（正确吸食、感知效果、培养品味），揭示了越轨行为的社会建构过程。深度访谈的运用则使他能够洞察个体对越轨行为的主观认知，如受访者对“正常化”大麻使用的自我辩护 [7]。

贝克尔的社会互动视角突破了心理学个体主义偏差理论的局限。他提出“越轨行为是社会定义的结果”，强调标签化过程中权力关系与社会结构的作用。这一理论贡献不仅推动了越轨社会学的范式转换，更隐含着质性研究的方法论启示：通过微观互动分析揭示宏观社会现象的机制。后续研究进一步挖掘其过程性分析价值，例如K. Charmaz指出，贝克尔对“社会学习过程”的动态追踪，为理解行为变化提供了时间维度的分析框架 [8]。

1.3. 质性研究的系统性策略探索

扎根理论、民族志与案例分析虽方法各异，但共享三大共性原则：贴近现象（close to data）、归纳分析（inductive analysis）与理论生成（theory generation）。Glaser与Strauss的扎根理论强调从资料中自下而上提炼概念 [9]，通过连续比较法构建理论模型 [10]；Clifford Geertz的民族志主张“深描”（thick description），通过文化情境解读行为意义 [11]；Robert K. Yin的案例研究则注重多源数据的三角验证，以增强结论的说服力。三者均要求研究者保持理论敏感性，在数据收集与分析中动态调整研究焦点 [1]。

然而，现有研究对质性研究质量提升的系统性策略的探索仍存在不足。一方面，不同方法之间缺乏整合性框架，导致研究者在方法选择与应用上存在困惑。例如，扎根理论的编码程序常被简化为机械操作，忽视了理论抽样与备忘录撰写的核心环节。另一方面，质性研究从数据收集到理论构建的具体操作步骤尚未形成清晰规范，研究质量过度依赖研究者个人经验。Bryman批评指出，质性研究若无法将“默会知识”转化为可传授的方法论原则，其科学性争议将持续存在 [12]。

质性研究提升策略的缺失与日益增长的应用需求形成鲜明反差。在医学教育、公共政策等领域，质性研究需提供可复现、可评估的研究成果以支撑决策。因此，亟待提出一套兼顾理论深度与操作规范的方法论建议，将贝克尔的“参与观察—互动分析—理论生成”逻辑与扎根理论的编码程序、民族志的文化解读相结合，形成可迁移的系统化策略。质性研究的提升策略不仅需明确资料收集与分析的具体流程，更需建立质量评估的动态标准，如通过“新区分的显著性”“迭代过程的完整性”等指标衡量研究的科学性。

综上，质性研究质量标准的模糊性与科学性争议，凸显了构建系统性策略的紧迫性。贝克尔的研究实践为这一探索提供了宝贵经验，但现有文献尚未充分挖掘其方法论潜力。本研究以《局外人》为范本，结合扎根理论、民族志等方法的共性原则，采用“贴近现象”“迭代过程”“新区分生成”三个核心概念。其理论根基可追溯至贝克尔对越轨行为的经典研究及Aspers与Corte的质性研究范式建构。“贴近现象”强调研究者通过长期田野沉浸捕捉情境化知识，突破预设框架限制；“迭代过程”植根于扎根理论的“数据-理论”动态循环逻辑，要求研究随新发现持续调整方向直至理论饱和；“新区分生成”则继承亚里士多德的质性哲学思想，通过深度分析提出突破既有认知的科学区分（如贝克尔将大麻吸习解构为三阶段社会学习过程）。三者构成有机整体：贴近现象为基础、迭代过程为方法、新区分生成为目标，共同推动研究通过系统性操作生成兼具经验扎根性与理论创新性的知识贡献 [1]。

2. 理论框架：贝克尔质性研究的核心要素

2.1. 贴近现象：情境化知识的生成

贝克尔质性研究的首要核心要素是“贴近现象”（Close to the Phenomenon），强调通过深度沉浸于研究场域生成情境化知识。在《局外人》中，他以“局内人视角”突破传统研究的外部观察局限，通过对音乐家群体的参与观察与深度访谈实现研究场域的深度嵌入。具体而言，贝克尔直接参与大麻使用者的社交场景，在演奏会后台、私人聚会等自然情境中观察群体互动模式，同时对50名受访者（含音乐家、工人、专业人士等）进行半结构化访谈，捕捉其对吸食行为的意义建构。这种方法使他发现“大麻的正确吸食”并非生理本能，而是通过社会互动习得的技能——如受访者强调“需通过老使用者指导掌握大麻的点火角度与吸气节奏”，这一发现颠覆了心理学对越轨行为的个体偏差假设 [13]。

此外，贝克尔在田野中的动态调整能力进一步体现了贴近现象的特质。研究初期他预设“越轨者心理特质”为核心变量，但在田野中发现受访者反复提及“同伴影响”与“社交圈认同”，遂将焦点从个体心理转向社会学习。这种从预设变量到动态聚焦的迭代，源于他对现场数据的敏感性，例如，当观察到新手因“无法感知效果”而放弃吸食大麻时，他立即调整访谈提纲，增加“感官体验描述”的追问维度，最终提炼出“感知效果识别”这一大麻吸食的关键阶段。这种方法论启示在于——质性研究的问题框架需扎根于现场资料，而非预先设定的理论模型。

2.2. 迭代过程：数据与理论的动态互动

贝克尔的质性研究方法论以“迭代过程”（Iterative Process）为核心，通过数据与理论的持续对话生成中层理论。其经典的大麻吸食“三阶段模型”（学习吸食、识别效果、培养品味）并非一次性建构，而是通过连续比较法逐步提炼。在资料分析阶段，他将不同受访者的叙述按“时间序列”编码，发现所有使用者均经历“技术习得→意义赋予→价值内化”的递进过程。例如，某乐手描述“首次吸食大麻时仅感觉头晕，经同伴提示后才意识到‘这就是high’”，这一案例与其他12份相似记录的比较，促使贝克尔将“效果识别”确定为独立阶段。这种迭代过程遵循“资料编码→概念提炼→理论雏形→再验证”的循环逻辑，与Glaser和Strauss的扎根理论方法论高度契合[3]。

贝克尔的理论材料的“对话”体现在归纳与演绎的双向互动。贝克尔先通过归纳法从访谈中提取“社会学习”线索，再以演绎法检验该线索的解释力，例如选取非音乐家群体（工人、专业人士）的数据验证上述三阶段模型的普适性。当发现某工人受访者的“品味培养”与音乐审美无关，而与“工友认同”相关时，他并未否定理论，而是通过增加“社会情境变量”完善模型，形成“情境化学习”的理论延伸。这种动态验证机制确保理论既扎根于资料，又具备超越个案的解释力，回应了质性研究“理论生成能力不足”的质疑。

2.3. 新区分生成：理论建构的突破性

贝克尔质性研究的核心价值在于通过“新区分生成”（Generating New Distinctions）实现理论范式革新。他挑战了传统越轨研究对“个体特质”的预设，将分析视角转向“社会化过程”。在《局外人》中，他通过对比“成功持续使用者”与“中途放弃者”的互动模式，发现前者均经历“他人标签→自我认同→行为固化”的社会建构过程。例如，某受访者提到“当被朋友称为‘老烟枪’时，开始将吸食视为身份象征”，这一发现促使贝克尔提出“越轨行为是社会定义的结果”，而非个体心理缺陷的产物。这种理论突破源于他对“资料异质性”的敏感捕捉——当多数数据指向“社会互动”而非“个体差异”时，果断推翻既有理论框架[14]。

此外，贝克尔提炼的“社会标签”（Social Labeling）“道德企业家”（Moral Entrepreneurs）等概念具有科学范式革新意义。首先，“社会标签”概念揭示了越轨行为的动态建构机制，即当某行为被权威群体（如媒体、政府）定义为“越轨”时，被标签者可能因社会排斥而强化该行为。这一概念打破了“越轨者=偏差个体”的本质主义认知，为后续“标签理论”奠定基础。其次，“道德企业家”则指推动特定行为污名化的群体（如反大麻运动组织者），贝克尔通过分析其话语策略，揭示出“道德建构”的政治属性。这些概念的科学意义在于，将越轨研究从静态的“特质分析”转向动态的“过程分析”，推动社会学方法论从个体主义向关系主义转型。

综上，贝克尔的质性研究框架呈现出“现象贴近—迭代验证—理论突破”的逻辑闭环，通过深度沉浸获取情境化资料，在持续比较中提炼理论雏形，最终通过概念创新实现范式超越。这一框架不仅为质性研究提供了可操作的方法论策略，更证明质性研究能够通过系统性设计生成具有科学价值的理论，回应了学界对其“缺乏规范性”的质疑。后续扎根理论、民族志等方法的发展，均可见贝克尔方法论的深远影响——正如前文提及的Corbin & Strauss强调的“理论饱和度”，本质上是对贝克尔“迭代验证”原则的系统化延伸。

3. 系统化策略的建议：质性研究的提升策略

3.1. 研究设计阶段：平衡灵活性与预设框架

质性研究的设计需在核心问题导向与动态调整之间建立平衡。有研究指出，质性研究的灵活性常被误解为“无预设”，实则需在研究启动时明确核心问题[2]，如贝克尔在《局外人》中以“越轨行为如何形成”为锚点，同时保留田野中的调整空间。具体操作中，可采用“问题树”设计：先界定研究现象的边界（如“大麻使用的社会化过程”），再通过预调研识别关键维度（如技术学习、意义赋予），允许在资料集中新增子问题。这种弹性框架既避免量化研究的僵硬预设，又防止质性研究陷入资料碎片化。

此外，情境嵌入策略是贴近现象的核心手段。贝克尔通过6个月参与观察融入音乐家群体，在演奏会后台、私人聚会等自然场景中记录互动细节，其“局内人视角”使研究者成为“带着理论观察者”。有学者强调，情境嵌入不仅是物理在场，更需通过“文化主位”视角理解参与者的意义建构[15]，例如贝克尔发现新手需通过老使用者的“点火手势示范”习得技术，这一细节仅通过旁观无法捕捉。对于非参与式研究，可通过深度文本分析实现情境还原，例如对访谈录音的语调、停顿进行会话分析，弥补物理在场的缺失。

3.2. 数据收集与分析阶段：建立迭代验证机制

数据收集与分析的迭代循环是质性研究科学性的保障。有研究总结扎根理论的操作流程，指出需遵循“资料收集→开放编码→理论雏形→再抽样”的闭环[2]。贝克尔在研究中先对25名音乐人访谈，编码时发现“社会学习”线索，随后扩展样本至劳工群体验证该模式，当新增数据不再提供新范畴（如“中途放弃者”的负向案例未推翻三阶段模型）时，视为理论饱和。这种迭代不是简单重复，而是通过“理论抽样”主动寻找能挑战假设的数据，如贝克尔刻意访谈未持续使用者，发现“社交圈排斥”是放弃主因，完善了“社会互动维持”的理论链条。

三角验证策略通过多源数据与多研究者视角增强可信度。Denzin提出的“方法论三角验证”在贝克尔研究中体现为：访谈获取主观叙事、参与观察记录行为细节、档案分析补充社会背景（如反大麻运动话语），三类数据相互印证“越轨标签的社会建构”命题 [16]。张立平进一步建议引入“研究者三角验证”，如安排两位研究者独立编码，通过编码一致性检验减少主观偏差 [2]。在技术层面，可借助NVivo等软件对访谈转录、田野笔记、文献资料建立关联节点，直观呈现数据间的逻辑勾连。

3.3. 理论生成阶段：聚焦新区分与饱和度检验

质性研究的理论价值在于生成“新区分”，即提出突破既有范式的概念或机制。贝克尔通过对比“持续使用者”与“放弃者”的互动模式，提炼出“社会标签”与“道德企业家”等概念，将越轨研究从“个体偏差”转向“社会建构” [17]。有学者将这种创新定义为“通过贴近现象的新区分，提升学界对研究对象的理解” [18]，例如贝克尔发现“品味培养”是吸食行为固化的关键阶段，这一区分填补了心理学理论的空白。因此，理论生成需遵循“从厚描到抽象”的逻辑：先通过细节描述（例如新手学习吸食的具体动作）建立现象基模，再通过跨案例比较提炼共性机制（例如所有持续使用者均经历“他人定义效果”的阶段）。

理论饱和度检验需结合负向案例与同行评议。有研究强调，饱和的核心是“类属的属性齐全”，而非样本量达标 [10]。贝克尔在验证三阶段模型时，发现某专业人士的“品味培养”与音乐审美无关，而与“职场社交需求”相关，这一负向案例促使他将模型修正为“情境化学习”，而非单一策略。同行评议方面，可采用“理论预演”机制：在学术会议或工作坊中呈现初步理论，收集不同视角的质疑，如人类学家可能从文化维度、社会学家从结构维度提出补充建议，推动理论的完备性。

4. 讨论与启示

4.1. 质性研究科学化的可能与边界

质性研究的科学化争议本质上植根于哲学认识论的深层分歧，其核心表现为主观性与客观性的二元对立。这种对立可追溯至逻辑实证主义与现象学的方法论分野——前者将科学知识限定于可验证的客观事实，后者则强调通过主体经验抵达事物本质。当传统量化研究以逻辑实证主义为根基，构建“信度-效度”的二元评价体系时，质性研究因允许研究者主观经验介入数据阐释，被视为偏离科学研究的客观性准则。有研究指出，这种质疑本质上是将自然科学的研究范式强行套用于社会科学领域，忽视了社会现象“意义建构”的本体论特征 [2]。正如现象学所指出的，任何认知活动都无法完全剥离主体的前理解结构。贝克尔在《局外人》中的研究实践恰好印证了这一点——他主动暴露“音乐人身份”对越轨行为观察的影响，将主观性从研究障碍转化为反思性工具，这种方法论自觉构成了质性研究科学化的关键突破口。

4.2. 混合研究中质性研究的定位与应用

在混合研究方法中，质性研究与量化方法的结合需以质性的“意义解读”为核心，而非让质性数据服务于量化分析 [19]。例如，在研究越轨行为时，可先用量化方法统计不同群体的越轨频率，再通过质性访谈揭示频率差异背后的意义建构，而理论创新的关键在于质性分析对“社会学习过程”等深层机制的深入阐释。需要强调的是，混合方法的核心是保持质性研究的独立性——量化数据仅作为研究背景，不能主导对社会现象的解释。这种思路既发挥了量化方法在统计描述上的优势，又通过质性研究挖掘社会现象的本质意义，让研究更全面地揭示问题核心 [20]。

4.3. 大数据时代数字民族志与传统方法的融合

在数字时代的质性研究中，社交媒体互动、数字痕迹等新型数据构建了“虚拟田野” [21]，例如“数记”等数字民族志（Digital Ethnography）app的出现，为质性研究提供了丰富素材，但传统民族志“深度沉浸”的研究逻辑仍具有不可替代性。以短视频平台对老年在线健康科普信息的研究为例 [22]，该研究通过数字民族志收集用户评论、点赞等数字行为数据，同时结合线下访谈追问创作者动机，以贝克尔式“参与观察”的方法论视角，在数字与现实场域的交织中理解意义生产机制。这种研究路径既依托新型数据拓展了田野的空间边界，又通过传统民族志的深度访谈维持了对社会行动者主观意图的捕捉能力。此外，视觉资料分析亦成为重要研究方向 [2]，通过解析短视频的镜头语言、画面构图等视觉符号，能够揭示“越轨行为的视觉编码”逻辑，有效补充传统文本分析在非语言符号解读上的局限。从方法论本质来看，这种对新型数据与传统方法的整合，实质上是在数字时代延续了质性研究“情境化理解”的核心要义，通过多元资料的相互印证，实现对社会现象更立体的意义阐释。

4.4. 跨学科方法在质性研究中的应用与核心原则

在质性研究中，跨学科方法既能为现象分析提供技术支持，又需坚守意义解读的人文内核。例如，认知科学的身体认知理论能深化对社会现象的理解 [23]，计算社会科学的文本分析技术则能辅助处理大量访谈数据等 [24]。但需要注意的是，跨学科融合不能只依赖技术——质性研究的关键在于研究者对“隐藏意义”的敏锐捕捉，这

比工具的精密性更重要 [2]。简言之，跨学科方法是帮助质性研究的工具，而研究者对社会现象的深度解读能力才是核心，只有平衡好技术应用与主观洞察，才能让研究更透彻。

5. 结论

贝克尔的方法论为质性研究质量提升提供了三维启示：其一，贴近现象要求研究者深度嵌入场域，例如《局外人》通过音乐家群体的参与观察捕捉“越轨学习”的细节；其二，迭代过程强调数据与理论的动态互动，三阶段模型的生成依赖持续比较与负向验证；其三，创新生成体现在“社会标签理论”对个体主义范式的突破。这三个要素构成系统性策略的核心，既回应了质性研究“科学性”的质疑，又保留了其对人类经验的独特洞察。

学界需重视系统性策略的构建，以推动质性研究的理论深度与实践影响力。贝克尔的实践证明，质性研究的科学性不源于对量化标准的模仿，而在于方法论的自觉——通过明确的研究设计、严谨的分析逻辑与透明的反思过程，形成可迁移的研究范式。未来研究可进一步结合数字技术与跨学科方法，但需始终以“意义理解”为根本旨归，让质性研究在解释复杂社会现象、推动实践变革中发挥不可替代的作用。

参考文献

- [1] ASPERS P, CORTE U. What is qualitative in qualitative research [J]. *Qualitative Sociology*, 2019, 42(2): 139-160.
- [2] 张立平, 陈向明. 质性研究的迷思与澄清 [J]. *中国远程教育*, 2024(2): 62-78.
- [3] BECKER H S. *Outsiders: studies in the sociology of deviance* [M]. New York: The Free Press, 1963.
- [4] GUBA E G, LINCOLN Y S. *Naturalistic inquiry* [M]. Thousand Oaks: Sage Publications, 1985.
- [5] CORBIN J M, STRAUSS A L. *Basics of qualitative research: techniques and procedures for developing grounded theory* [M]. 2nd ed. Thousand Oaks: Sage Publications, 1998.
- [6] ALVESSON M, KÄRREMAN D. *Qualitative research and theory development: mystery as method* [M]. London: SAGE Publications, 2011.
- [7] 韩丹, 肖立志. 标签理论: 理解“艺术”和“越轨”的新向度——从霍华德·贝克尔的《局外人: 越轨的社会学研究》和《艺术界》谈起 [J]. *中共福建省委党校学报*, 2019(1): 161-168. DOI: 10.15993/j.cnki.cn35-1198/c.2019.01.019.
- [8] CHARMAZ K. *Constructing grounded theory: a practical guide through qualitative analysis* [M]. Thousand Oaks: Sage Publications, 2006.
- [9] GLASER A. Hermeneutic institutionalism: towards a new synthesis [J]. *Qualitative Sociology*, 2014, 37: 207-241.
- [10] STRAUSS A L, CORBIN J M. *Basics of qualitative research: techniques and procedures for developing grounded theory* [M]. 2nd ed. Thousand Oaks: Sage Publications, 1998.
- [11] GEERTZ C. *The interpretation of cultures* [M]. New York: Basic Books, 1973.
- [12] BRYMAN A. *Social research methods* [M]. 2nd ed. Oxford: Oxford University Press, 2008.
- [13] BECKER H S. The epistemology of qualitative research [M]//JESSOR R, COLBY A, SHWEDER R A. *Ethnography and human development: context and meaning in social inquiry*. Chicago: University of Chicago Press, 1996: 53-71.
- [14] BECKER H S. Whose side are we on? [J]. *Social Problems*, 1966, 14(3): 239-247.
- [15] CORTE U, IRWIN K. The form and flow of teaching ethnographic knowledge: hands-on approaches for learning epistemology [J]. *Teaching Sociology*, 2017, 45(3): 209-219.
- [16] DENZIN N K, LINCOLN Y S. Introduction: the discipline and practice of qualitative research [M]//DENZIN N K, LINCOLN Y S. *The Sage handbook of qualitative research*. Thousand Oaks: SAGE Publications, 2005: 1-32.
- [17] BECKER H S. *Tricks of the trade: how to think about your research while you're doing it* [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1998.
- [18] ASPERS P. *Markets in fashion, a phenomenological approach* [M]. London: Routledge, 2006.
- [19] 魏戈, 陈向明. 质性研究·多重对话——第五届“实践-反思的质性研究”学术研讨会综述 [J]. *教育发展研究*, 2017, 37(20): 79-84.
- [20] 张立平, 陈向明. 风险社会的教育智慧与责任担当——第八届“实践-反思的质性研究”学术研讨会综述 [J]. *教育发展研究*, 2021, 41(4): 80-84.
- [21] 杨帆, 陈向明. 论我国教育质性研究的本土发展及理论自觉 [J]. *南京社会科学*, 2019(5): 142-149.
- [22] 王馨笛, 赵宇翔, 宋小康, 等. 老年在线健康科普信息实践的体裁类型和交互方式探究: 基于Bilibili的网络民族志启示 [J/OL]. *现代情报*, 1-20 [2025-05-29]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/22.1182.G3.20250417.1357.011.html>.
- [23] 马楠, 陆国栋. 高校教师教学发展的路径和优化策略研究——基于浙江省本科院校的实证分析 [J]. *高等工程教育研究*, 2020(2): 177-182.
- [24] SKINNER Q. *Vision of politics* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.