

学校管理视角下江西财经大学两类留学生的学习投入现状 及其影响机制的调查与比较研究

沈博雅^{1*}, 卢柯嘉¹, 秦 烨¹, 白雨仟¹, 范子睿¹, 韩嘉烨¹

(1.江西财经大学, 江西省南昌市, 330013; *通讯作者, 1756103428@qq.com)

摘 要: 本文综合运用问卷调查法与深度访谈法, 对江西财经大学语言生和学历生两类留学生的学习投入现状及学校管理影响因素开展实证研究。研究发现, 学历生学习投入总体水平高于语言生, 但部分行为投入稍显逊色。影响两类留学生学习投入的因素主要有学校、班级、教师三个维度。从学校维度来看, 两类留学生普遍对学校充足的硬件设施给予高度认可, 但也指出学校在学业支持体系构建及促进学生多元互动方面存在不足; 从班级维度来看, 两类留学生都在班级内部展现出积极的互助协作精神, 但当涉及到跨班级交流活动时, 却存在明显的沟通壁垒与交流障碍; 从教师维度来看, 留学生充分肯定融洽的师生关系与教师认真负责的教学态度, 但存在课后师生沟通频次较低、教师情感关怀不足以及课程教学中理论与实践结合不紧密等问题。为此, 本文提出优化建议: 学校按两类学生特点匹配学习资源; 班级通过活动提高集体荣誉感; 教师提高课程要求并强化知识实践应用。

关键词: 语言生; 学历生; 学习投入; 学校管理; 班级活动; 教师教学

引言

近年来, 我国高等教育学校接收的国际学生数量持续增长, 但学习投入存在不均衡现象。部分学生因语言障碍、文化差异等因素, 难以充分投入学习, 导致学习成效不佳; 而另一部分学生则表现出较高的学习积极性和自主性, 取得了优异的成绩 [1]。学校管理在提升国际学生学习投入方面扮演着至关重要的角色。因此, 探讨学校管理如何影响国际学生学习投入的问题, 具有理论与现实的双重意义。

学习投入的评估主要涉及认知、情感、行为三个维度, 其程度直接影响学习成效, 是衡量学生学习质量的重要指标 [2]。研究发现高校的管理方式和组织结构直接影响学生的学习投入。目前学界普遍认为实现学校管理现代化是提高学生学习自主性的必要途径 [3]。清晰透明的组织结构有助于学生快速找到所需信息和资源, 减少时间精力成本, 学生学习意愿也更强, 从而提高学习效率 [4]。

观察全球教育改革现状, 学校管理已摆脱传统模式的限制, 呈现出新的发展趋势 [5]。基于现有研究成果, 学校在留学生管理中应更新学校管理观念、营造关怀情感场 [6], 使学校管理具有民主性、自主性、开放性、现代性的特点 [7]。近年来针对留学生汉语学习投入的研究逐渐增多 [8], 但研究成果集中于留学生汉语学习投入现状的整体分析 [9], 从学校管理视角来分析不同留学生群体的趋同化管理和差异化管理的研究较少。江西财经大学自1995年起开始接纳国际学生, 开设了17个全英文授课专业, 截至2023年, 已培养来自151个国家的2639名国际学生。本文以江西财经大学目前在校语言生和学历生两个群体为调查对象展开研究, 并基于留学生汉语学习投入情况, 为我校留学生管理探索优化路径, 以提高留学生汉语学习与教学质量。

1. 研究方法

1.1. 研究对象

本研究选取江西财经大学海外教育学院在校学生共100名, 涵盖语言生和学历生两大群体。共发放问卷100份, 回收有效问卷92份, 问卷有效回收率92%。语言生是以学习汉语和中国文化为目标、不攻读正式学位的学生, 课程以语言技能训练为主, 学习周期灵活, 结业后可获语言学习证明; 学历生是注册攻读本科、硕士、博士正式学位课程的学生, 需完成专业学科的学习, 毕业时可获教育部认可的学历学位认证。从国籍方

面看,摩洛哥学生67名,美国学生11名,俄罗斯学生9名,蒙古、哈萨克斯坦、法国、加拿大、澳大利亚等其他国家共13名学生。

1.2. 研究工具

本研究所使用的问卷在设计过程中主要参考了影响最大、最具代表性的全美大学生学习投入度调查问卷(National Survey of Student Engagement, NSSE) [10]。该调查模型将学习投入定义为学生在学习过程中表现出的持续、稳定且充满积极情绪的心理状态,包含活力、奉献和专注三个维度,其核心在于通过学生参与有效学习活动的程度来评估大学教学质量。鉴于本文研究对象为汉语学习水平和学习动机具有差异性的两类来华留学生,我们对原问卷进行了适应性改造:一方面,删除了与语言进修无关的内容,如专业课程设置的相关问题;另一方面,新增了可能影响语言学习的学校管理政策相关变量,以更贴合学生的汉语学习需求;此外,修改了部分题目的表述方式,以避免文化认知偏差对数据准确性的影响。本研究所采用的问卷涵盖多个维度:课堂与课外活动维度关注汉语学习行为、课后时间分配以及文化活动参与情况,具体测量指标包括课堂参与度、预习复习频率、汉语角参与度等 [11];课程满意度维度主要评估学生对汉语课程设置、教材、教师教学的评价,涉及课程目标清晰度、教学反馈及时性、内容实用性等指标;互动作用维度侧重于师生互动和同伴互动,特别是与中国学生的交流,测量指标有课堂提问次数、语伴交流频率、小组合作质量等;学校支持性评价维度则关注学生对学习资源、生活服务、文化活动的满意度,包括图书馆汉语资源利用率、留学生活动参与度等。

1.3. 数据处理

本研究结合NSSE模型的数据处理逻辑,将学生在学业挑战、主动学习、师生互动、同伴协作及教育经验丰富度等维度的参与度列为核心关注点 [12],通过因子分析提取的公因子(如课堂行为投入、学术深度加工、师生互动等)与NSSE的核心维度具有天然契合性。在数据处理中,研究者以探索性因子分析为基础,根据题项在各因子上的载荷值将54个题项划归至对应因子,形成与NSSE模型相匹配的维度结构。例如将“课堂讨论合作”“课后作业讨论”等题项归类为“主动合作学习”维度,将“与老师讨论职业规划”“师生课后学术交流”等题项归为“师生互动”维度,将“实习实践”“学术竞赛”等题项纳入“教育经验丰富度”维度,使统计结果契合NSSE模型的理论框架,实现了量化数据与理论模型的结合,为后续分析留学生学习投入的结构特征提供了科学的分类基础。

1.4. 问卷信效度分析

本研究所用问卷的信效度分析显示其具有较好的可靠性与有效性。在信度方面,样本量为92,包含54个项目,整体 α 系数达0.835,高于0.8的良好信度标准,表明问卷内部一致性较高。诸如“课堂上参与提问、表达自己的观点”“课堂上做口头报告”等围绕学习行为投入的选项,能稳定反映留学生的学习投入情况,测量结果可靠。效度上,KMO值为0.621,处于0.6-0.7的适中区间,适合进行因子分析;在信效度验证方面,通过内部一致性检验(Cronbach' α),各维度的 α 系数基本高于0.7,表明问卷具有良好的信度;结合来华留学生学习特点修改问卷内容,确保了其具备良好的内容效度。

2. 研究结果分析

本部分将围绕问卷调查与访谈结果展开系统分析。首先,分别从认知、情感、行为三个层面 [13],深入阐述语言生和学历生的学习投入状况,并剖析学校环境、班级氛围及教师因素对其产生的影响;其次,通过对比研究,揭示两类留学生在投入表现及影响因素上的差异;最后,结合访谈内容,对问卷调查分析结果进行更深入的阐释与补充,以形成全面、立体的研究结论。

2.1. 语言生学习投入现状及影响因素分析

当前,语言生在学习过程中的投入度普遍处于较低水平,这一现象与学校的教育管理体系存在着千丝万缕的联系。下文将分别从认知投入、情感投入、行为投入和学校管理、班级管理、教师管理多个维度,对该问题展开深入细致的剖析。

2.1.1. 语言生汉语学习投入现状分析

现有学习投入相关研究普遍采用三维框架进行分析,即认知投入、情感投入和行为投入。该框架源于Fredricks等对学校投入的开创性工作 [4]。认知投入指学习者在学习过程中的心理努力和认知策略的使用程度,涉及元认知监控、自我调节及深度信息处理策略,与学习效果之间存在显著正向关系。情感投入反映学

生学习的内在动机和情感连接，包括兴趣、价值体验、情感反应及对教师、同伴的认同感，是行为投入的动力源，但具有情境依赖性：积极情感促进高投入，而消极情感可能导致被动学习。行为投入指学生在学习活动中可观察的实际参与行为，包括任务完成、课外实践、跨文化交流及主动拓展学习。作为投入的“载体”和“表征”，行为投入具有外显性和可测量性。本部分将采用该框架，从认知投入、情感投入和行为投入三方面分析语言生汉语学习投入现状。

在认知投入方面，语言生的参与频率大部分集中在“有时”，活动的参与时长集中在1-20小时，语言生认知投入的频率和时长均呈现出中等偏低的水平。由此可知，语言生的认知投入处在浅层投入与常态投入的层面。问卷数据凸显出语言生的认知投入水平不够，对于语言生的认知投入方面需要针对内在驱动进行加强。

在情感投入方面，涉及“学习表现得到老师的及时反馈”“更加努力学习达到老师的期望”的数据样本大多集中于“经常”“有时”，涉及和他人或他方关系时数据样本大多达到“7”的程度水平，因此情感投入多体现为“积极情感投入”。本校语言生对于语言学习的内在动因处在中等水平，大多数学生希望自己能得到老师的反馈，达到老师的期望；在情感连接上，大部分语言生的情感关系良好，但是在与学生关系中，第7级占比较低，这方面可能由于跨文化因素，学生与学生之间具有文化隔阂，同学关系较为紧张时，教务处或老师应及时对此进行关注，防止学生关系恶化。除了与学生的关系，语言生与任课教师、班主任和教务处的关系连接较为紧密，由此可见，语言生得到的人文关怀较为充足。整体情感投入水平中等偏上。

在行为投入方面，语言生的学术任务投入不足，长篇小说27.27%学生从未完成，仅12.12%完成11-20篇。中短篇小说约20%学生未参与，多数完成1-4篇。学生更倾向低强度任务，高投入学术产出薄弱，反映深度学习行为缺失；跨文化交流表现中等，通过不同背景学生“深入交谈”的频率可以看出，交流广度尚可，但深度不足，可能受语言能力或文化隔阂限制；另外通过表1可知课外实践“意愿强，行动弱”，行为投入停留在意向层面，“打算做”占比很高，但“已经做”占比极低，由此可见语言生缺乏执行力，需外部支持推动行动转化。总的来说，行为投入的整体水平中等偏低，呈现“被动完成任务，主动拓展不足”的特点。在行为投入方面语言生还需要深化、广化。整体水平中等偏低的现象有可能是任务负担设计不合理、缺乏实践引导机制、跨文化支持不足等导致的。学校老师可以加强语言生对此方面的关注。

表1 语言生行为投入部分问卷数据

变量	已经做	打算做	不打算做	还没决定	平均分
8a.实习、社会实践或田野调查	6.06%	45.45%	42.42%	6.06%	2.52
8b.社区服务或志愿者	18.18%	30.30%	36.36%	15.15%	2.52
8c.组织或参与某个社团或学习团体	24.24%	36.36%	21.21%	18.18%	2.67
8d.在课程要求以外，和老师一起做研究	6.06%	51.52%	21.21%	21.21%	2.42
8e.课程要求以外的语言学习（如上新东方、修二外等）	15.15%	45.45%	24.24%	15.15%	2.61
8f.参加各类学术、专业或设计竞赛	9.09%	48.48%	30.30%	12.12%	2.55
8g.报考专业资格证书/技能等级证书	6.06%	57.58%	24.24%	12.12%	2.58
8h.辅修第二学位/专业	3.03%	42.42%	33.33%	21.21%	2.27

总而言之，语言生的学习投入整体呈现中等偏低水平，其中认知投入处于浅层与常态之间的过渡状态：语言生的认知投入活动参与频率集中于“有时”，时长多为1-20小时，反映出内在驱动力不足，学习者普遍依赖外部驱动，回避深度思考，亟待加强深度认知策略的引导。情感投入相对较好，达到中等偏上水平，多数学生重视教师反馈与期望，情感连接整体良好且获得较充足的人文关怀。行为投入问题最为突出，表现为“被动完成任务，主动拓展不足”：学术任务完成度低，课外实践呈现“意愿强、行动弱”的脱节现象，跨文化交流虽具广度却因语言或文化隔阂难以深化，凸显执行力缺失与深度学习行为的匮乏。

2.1.2. 语言生汉语学习投入的影响因素分析

影响语言生学习投入的核心因素可归纳为三类。学校层面，资源支持呈现“重硬件轻服务”的失衡状态：图书馆使用率高而学业支持感知弱，在线协作工具等学习需求未被满足；经济支持低频、跨文化融合浅，暴露深层支持体系与跨文化层化，环境构建的滞后。班级层面，内部协作虽强，但跨班壁垒突出，限制了知识共享与视野拓展，与行为投入中的跨文化不足形成闭环。教师层面，教学侧重基础理论分析而缺乏高阶创造性任务设计，与认知投入不足直接相关；课外师生互动严重匮乏，未能激活深层学习动机。三者共同指向系统性引导机制的缺位，亟需通过高阶认知训练、跨班协作机制及服务型支持体系进行针对性优化。

影响语言生学习投入的学校层面分析。院校提供的资源支持、环境营造及系统保障等基础性条件对语言生学习投入同样产生影响。首先通过数据可以看出图书馆使用率为高频率，但语言生对学业支持感知弱，仅

27.27%的语言生认为学校强调支持,计算机支持率更低,33.33%的语言生表示从未提供。体现出重硬件轻服务的特征,未匹配语言生学习需求,如在线协作工具需求。其次在物质情感方面,经济上超60%低频支持,情感上虽36.36%获高频帮助,但仍有21.21%的语言生无支持。最后跨文化方面,33.33%感受到跨背景交流鼓励,集体活动参与率中等,跨文化交际方面未达深度融合。文化差异的困难还是比较难克服。总体上,学校对语言生的支持力度中等偏下,基础学习场景充足,但深层支持体系与跨文化环境构建滞后。学校可以加大对学生的全面帮助,增加各类学习平台和学习工具的支持以及提升对跨文化交际的重视程度。

影响语言生学习投入的班级层面分析。班级内同伴互动与协作氛围对学习投入同样产生相关联作用。通过问卷数据可知,语言生的班级壁垒比较突出。超半数学生极少跨班交流,这种情况某种程度上限制知识共享与视野拓展。此数据与行为投入中跨文化交流不足形成呼应。班级部分呈现出来的优势是内部协作程度高,近半数学生积极参与课业互助,且无人完全回避,反映班级内部凝聚力较强。但是此优势未转化为跨班级合作动能。综合数据来看,班级的推动作用处在中等程度。针对此问题可以考虑推行跨班级合作等,将班级的内部凝聚力扩展。

影响语言生学习投入的教师层面分析。教师的教学要求、互动支持及职业指导等对学生学习投入产生直接影响。通过对数据的分析整理可以得知,教师最强调分析理论基本要素,但对综合信息形成新解释和价值判断关注不足。体现出任务停留在理解层面,缺乏创造性的更高阶的认知引导,与语言生认知投入不足有着直接相关性。除此之外,在师生互动方面,互动性偏低,仅21.21%学生常与教师讨论分数/作业(9.09%很经常+12.12%经常),24.24%从未讨论。超60%语言生低频互动(42.42%有时+21.21%从未)。在情感投入中,学习表现“经常”得到老师的及时反馈(口头/书面)的学生占36.36%,说明老师对学生的反馈还是比较及时的,但实际互动匮乏,可能教师还需要考虑对语言生学习的引导。综上所述,教师对学习投入的推动作用处于中等偏下的程度,教师未能有效激发深层认知投入,互动缺口明显。

影响语言生学习投入的三大因素——学校、班级和教师,这三个层面均存在显著问题。它们共同反映出的问题是系统性引导缺位。在学校层面,问卷数据暴露出学校扶持体系和跨文化环境构建仍不够完善,经济支持力度偏弱,情感支持覆盖面不全,跨文化融合更是停留在浅层,活动参与度中等且深层交流不足,文化差异带来的困难显著。在班级层面,虽然班级内部凝聚力强、课业互助积极,但跨班级交流的壁垒却异常突出,超过半数学生极少进行跨班互动,这限制了知识共享与视野拓展,与学习行为投入中观察到的跨文化交流不足形成了相互强化的闭环,导致班级的内部协作优势未能转化为更广泛的群体合作。在教师层面,教学实践侧重基础理论分析,但普遍缺乏高阶创造性任务,这与语言生认知投入不足直接相关,另外,尽管老师对学生的反馈及时性尚可,但课外师生互动严重匮乏,大部分学生与教师就学习内容的讨论频率很低。深度互动和引导的缺失未能有效激活学生的深层学习动机。因此,这三个层面相互关联的问题需通过加强高阶认知训练以提升教学深度、建立跨班协作机制以打破交流壁垒、以及构建以服务学生深层需求为导向的支持体系来进行针对性优化,弥补深度互动和引导的缺失。

2.2. 学历生学习投入现状及影响因素分析

学历生进行长期性、系统性的学习时,学业压力、社会交往、文化适应等挑战往往影响着他们的学习投入。本部分立足于学历生的调查数据,从认知、情感、行为三方面来探究其学习投入现状,从学校、课程、教师三个维度来分析其对学历生的影响。

2.2.1. 学历生汉语学习投入现状分析

学历生的汉语学习投入呈现出不同的矛盾点与差异性,认知、情感、行为投入存在显著结构性矛盾:认知投入“群体活跃而个体沉默”,情感投入“同伴温暖而系统冰冷”,行为投入“广度虚高而深度塌陷”。

学历生认知投入的情况分析(详见表2)。本部分在问卷结果的基础上对学历生认知投入数据进行深度分析,从课堂互动、课外协作、师生关系、时间投入四个层面解读并揭示问题。首先是课堂互动的认知投入:1c.课堂讨论合作高达83.05%(很经常+经常),其平均分达到3.14,超80%学生高频参与合作学习;1a.课堂提问表达69.49%(很经常+经常)近30%学生仅“有时”发言;1b.做口头报告高频参与率为66.10%,但是33.9%学历生的积极性较低,课堂呈现出群体活跃、个体沉默的特征,由此看出学历生更适应集体协作而非独立输出观点。其次是课外协作的认知投入:1d.课下讨论作业积极参与率64.41%,是最活跃课外行为;1e.辅导其他学生积极参与率为64.40%,说明学历生内部的互助文化已然比较成熟;1f.电子媒介协作积极参与率达到66.10%,能看出其工具使用率高但未转化深度;1h.课余讨论问积极参与率为54.24%,近半数停留在低频。学历生课外学习的实体协作高效(1d/1e高频)但是其自主交流性不足(1h中45.76%仅“有时/从未”讨论)。然后是师生关系的认知投入:1g.讨论分数积极参与率只有28.81%,与老师关于作业的讨论交流极少;3f.课外和任课老师讨论课堂或阅读中的问题,5c.和老师讨论人生观和理想问题,5d.和老师一起参与课程以外的工作(比如社团活动、入学教育等)和5b.职业辅导和辅导员/班主任讨论自己的职业计划均未超过50%,甚至30.51%从未与老师讨论分数(1g),33.90%从未讨论人生观(5c),30.51%从未参与课外共事(5d),可以

看出学历生与教师的情感与价值观层面的深度互动相对较少，表现为集体缺失的特点。最后是时间投入：学历生学习时间两极分化，一方面45.76%的学生学习时间超16小时/周（高投入群体），另一方面16.94%的学生的学习投入≤10小时/周（低投入群体）。综合以上分析，学历生的认知投入还存在着较多问题，需要学生、教师和学校联手解决。

学历生情感投入的情况分析。对学历生情感投入维度的深度数据分析显示，情感支持系统存在显著的结构矛盾。在学习反馈与动机方面（3c、3d），学生展现出高期待与低满足并存的特征，66.10%的学生为达到期望努力，却有47.46%的学生长期缺乏及时反馈，11.86%的学生甚至从未获得反馈，久而久之，其心理会形成“努力-无回应”的恶性循环。而在人际关系网络评分方面，呈现出同伴与教师数据的鲜明对比（9a、9b、9c、9d），57.63%的学生给予同伴关系满分评价且无负面反馈，而学历生与教务系统中的行政人员、教师和辅导员关系则较为脆弱，行政人员负面评价比例达20.33%（1+2+3），教师和辅导员均有15.24%（1+2+3）的学生给出低评分，反映出“需要时找不着”等问题。数据揭示学历生难以获得充足的情感支持，最终影响学生的学习信心、归属感和积极性。

学历生行为投入的情况分析。对学历生行为投入维度的数据进行分析，其行为模式存在显著的结构性差异与矛盾。在学术写作实践方面（6a、6b、6c），短篇论文产出相对较多，但是长篇论文写作严重不足，22.03%的学生零产出，仅23.64%的学生每学期能完成11篇及以上的写作，且短篇论文的高产出率反超长篇，反映出学历生写作训练的简单化、表层化。在跨文化互动中（7a、7b），学生在与不同背景学生交流上有50.85%的高频参与率，但在涉及不同价值观的深度交流上，低频参与率高达59.32%，16.9%的学生甚至从未进行过此类交流，这表明学生虽能应对浅层文化差异，却无法处理深层文化的互动交流。拓展活动的参与率则表现出高意愿与低执行的撕裂（8a、8b、8c、8e、8d、8g），如参与社会实践的意愿率高达71.19%，却仅有3.39%的学生实际参与，科研、考证等活动也普遍存在意愿与行动的巨大落差。同时，在拓展的语言学习中，虽有54.24%的学生计划参与，但其内容却与汉语学习无关。这些现象背后潜藏着较多问题：学历生的学术深度不足，高级写作产出少，停留在低中级表面；跨文化交流受阻，深层价值观交流不足使语言交际性弱；行动力差，课下投入少。为此，在行为投入方面，学历生还需加强实践的自觉性、主动性和积极性，才能打破表面参与的现状，实现向实质能力建构的转变。

总而言之，学历生的学习投入呈现出中等水平的特点。认知投入呈现群体活跃而个体沉默的现象，集体协作表现突出，但个体独立思考输出匮乏，师生深度互动缺失。这需从深化师生互动，强化个体表达方面入手来加强认知投入。情感投入中可以看出同伴间的关系良好，但是学历生难以从学校的管理及教学系统中获得更深层次的关怀，甚至有大量学生从未收到教师的情感反馈。行为投入呈现出参与意愿普遍较高，但学术写作、跨文化交流等实践的深度与持续性严重不足的问题。三者之中，情感投入问题最为突出，其暴露的情感支持系统薄弱、反馈机制缺失等状况，不仅直接削弱学生学习积极性，还可能通过情绪传导间接影响认知与行为投入的效能。

表2 学历生行为投入部分问卷数据

变量	已经做	打算做	不打算做	还没决定	平均分
8a.实习、社会实践或田野调查	3.39%	71.19%	8.47%	16.95%	2.61
8b.社区服务或志愿者	33.90%	40.68%	15.25%	10.17%	2.98
8c.组织或参与某个社团或学习团体	30.51%	44.07%	6.78%	18.64%	2.86
8d.在课程要求以外，和老师一起做研究	15.25%	47.46%	15.25%	22.03%	2.56
8e.课程要求以外的语言学习（如上新东方、修二外等）	23.73%	54.24%	13.56%	8.47%	2.93
8f.参加各类学术、专业或设计竞赛	10.17%	52.54%	20.34%	16.95%	2.56
8g.报考专业资格证书 / 技能等级证书	15.25%	66.10%	10.17%	8.47%	2.88
8h.辅修第二学位 / 专业	5.08%	55.93%	18.64%	20.34%	2.46

2.2.2. 学历生汉语学习投入的影响因素分析

在影响因素方面，三种因素都存在着系统性障碍——高压、低援与封闭的恶性循环，即教师要求“目标悬空”，院校支持“硬件过剩、软件不足”和班级交流相对封闭等问题。

影响学历生学习投入的学校层面分析。针对学校层面的数据分析，我们可以得知学校将重心放在了外部设施上，而在其内部支持的如心理、经济、跨文化交流支持则相对较少。3a、3b聚焦于学院内部的基础设施，也就是最基本学习资源的硬件支持，平均分分别在2.69和2.73，由此可见，学校对学历生的学习资源支持较为充足。10a、10b、10g则聚焦于学校的核心软件支持，三者都是强调和有些强调之间，总体比例均超过60%，学校在配套支持和技术工具方面的准备是非常充足的。其次是10c、10e和10h作为情感与生存支持的深层保障方面存在较为突出的问题，“10e.学校帮助你应对人际关系或情感问题”更是平均分中的最低点——

2.14分,“10h.帮助你应对经济问题,完成学业”则是“不强调”中占比最高的部分,达到了28.81%。情感支持和经济支持是院校最大的短板,绝大部分学历生呈现出茫然的状态。最后是院校的跨文化融合方面,也就是社会性支持。“10d.鼓励来自不同城乡、民族、家庭背景的学生相互接触”中的积极推动比例(非常强调15.25%+强调25.42%)为40.67%,消极对待比例(不强调)则是25.42%,这表明有超四分之一的学历生对学校的跨文化支持方面是完全无知的。该现象与学校的留学生政策有关,学历生一定程度上丧失了语言实践机会。“10f.组织集体活动,使你更好地融入大学生活”中有35.59%的同学反映活动参与的积极性不高。总的来说,学校提供的学习资源较为完善,但是学历生在社会生活方面的参与积极性还需加强。

影响学历生学习投入的班级层面分析。班级因素呈现出显著的两极特征,强项为内部互助文化(3h)和师生发展性互动(5a)。弱点是跨班级学术互动缺失(3g)导致学习投入陷入低潮。班级因素主要针对3g、3h、5a进行分析。3g中可以得出学历生的跨班级学术互动严重不足,仅39%学生常与非本班同学讨论学习,而47.46%学生停留在“有时”,即偶然行为,13.56%的学生“从未”跨班交流。学生被局限在本班小圈子,丧失了多元观点输入输出的机会,影响语言应用能力的提升。3h可以看出班级内部互助活跃,呈现出积极向好趋势,71.18%学生高频(很经常+经常)帮助同学(平均分2.92为三项最高),仅5.08%学生“从未”参与。此外可以得出学历生班级内部互助强,但对外封闭(对比3g)。从5a的数据中可以得出师生发展性互动尚可,59.32%学生常与教师讨论职业计划,但仍有18.64%学生“从未”参与,近四分之一的学生被排除在外,这类学生易产生学业上的迷失感,缺乏明晰的奋斗目标。数据表明,学历生在班级层面呈现出内部互助与师生互动性较强但跨班学术互动不足的两级特征。

影响学历生学习投入的教师层面分析。教师因素对学历生学习投入的影响呈现出正相关的联系。2a、2b、2c这部分测量的是教师是否以及在多大程度上要求学历生进行深度的思考和分析,这是学习投入的重要驱动力之一。2a、2b、2c这三个项目的平均分在2.44-2.46之间,“强调”和“有点强调”的比例占了72.88%,整体数据更偏向于“有点强调”。结合访谈得知,教师对学生普遍有较高层次的学习要求,但是大多数学历生对此只感到中等或低等强调。那么由此可见,教师对学历生在学习投入方面的推动力存在相对不足的问题。5e、5a侧重于研究学历生进行师生交流的主动性,两个问题的大部分数据都处于“经常”和“有时”之间,而5a的平均分达到了2.61,是五个问题中最高的。即相对学业问题来说,教师在学历生的培养要求上更注重发展层面的指导。通过问卷,可以显著看到学历生存在着学业互动频率低的问题,深度和广度相对不足的问题。

2.3. 语言生和学历生学习投入现状及影响因素对比分析

本部分将基于上述对语言生和学历生学习投入现状的分析和前期教师访谈资料,进一步系统对比两类学生的学习差异并深入探究其形成的影响因素,旨在揭示不同留学生群体学习问题的根源,为优化学校管理策略提供依据。

2.3.1. 语言生和学历生的共性问题

通过对数据的对比分析,发现语言生和学历生在学习过程中都存在着情感支持不足、意向与行动脱节、跨文化交际障碍和跨班沟通较少四个现象。

情感支持不足。调查结果显示语言生和学历生对与老师的沟通都抱有较大期待,但实际沟通却比较少。语言生里21.21%的学生表示未获得情感支持,仅36.36%高频获得教师反馈。而学历生中47.46%长期缺乏教师及时反馈,11.86%从未获得反馈。由此可见,语言生与学历生在学习过程中均存在显著的情感支持缺口。学生与老师的沟通较少,导致他们无法及时从教师的身上得到正向的学习反馈,长此以往,会消磨学生的学习热情。而教师的情感反馈较少与学校对教师的管理机制有一定关系。江西财经大学海外教育学院院内仅有14名教师,其中仅有8名是在编在岗的,其他教师多从其他学院借调,如社会与人文学院的教师为他们教授汉语等。这种借调来的老师并不属于海外教育学院,只帮助海外教育学院完成其教学任务。故语言生和学历生大多只能在上课时间见到自己的授课老师,师生间课外的相处时间不多,这从一定程度上导致了教师对学生的情感支持较少。

意向与行动脱节。在问到“以下哪些活动是你已经做了,或者打算在毕业之前做的”时,学生都表现出较高的实践意向,但实际操作较少。其中,语言生社会实践意愿率71.19%,实际参与仅3.39%。学历生中科研参与意愿47.46%,实际执行15.25%。许多学生有参与实践活动的意向,说明他们对于这些活动有一定的了解并产生了积极的情绪,但为何参与率较低,造成这一现象的原因大致有两点:一是学校未能充分鼓励学生参与实践活动。江西财经大学为留学生提供的奖学金项目较少,主要有优秀国际学生、团结友谊奖和江西省政府奖学金。数量较少的奖学金作为外部金钱刺激对学生的吸引力不大,导致许多学生不愿付出实践,仅停留在“想法”层面。二是外国留学生学习观念与中国不同。他们倾向于较为自由自主的学习过程,大多是场依存型学习者。这类学习者不太受外部条件的限制,是否学习仅取决于其自身意愿,故有些学生学习态度较

为散漫。参与意向或许只是临时的想法，本身并没有将其落实的意愿。且留学生大多十八岁以后需要自身赚取学费、生活费等，大量的兼职挤占实践时间，导致意愿滞留于纸面。

跨文化交际障碍。调查数据展示，语言生同伴关系评分第7级占比偏低；而学历生中59.32%的学生会回避价值观深度交流，说明跨文化交际障碍是两类学生群体的共同挑战。而学生之间存在的巨大交际障碍与学校对留学生入学的资格评定标准有关。江西财经大学对于留学的外国学生入学时没有具体的语言证书要求，只要求毕业时能够提交中文语言证书即可，这与其他院校入学时就提交语言证书的政策不太相同。这一要求虽方便了语言生和学历生的入学，但由于对他们使用的语言没有要求，导致大部分学生到达中国的第一年可能是完全没有交际能力的。同时，这也导致了大部分留学生对于语言证书的获取不太重视。学院中考过HSK三级及以上的学生很少，大部分学生的水平都处于HSK一级到二级。且即使他们获得了HSK二级的证书，其交际能力也不一定能达到HSK二级的水平。

跨班沟通较少。数据表明，语言生中超50%的同学极少跨班交流；而学历生中仅47.46%“有时”跨班互动，13.56%“从未”交流。这说明语言生和学历生虽班级内部沟通较多，但跨班沟通均较少。这与班级管理制度有关。在留学生入学的时候，学校通过系统随机为他们分配班级，班级固定之后，学校的许多活动都以班级为单位举行，使得班内学生可以迅速熟络起来，关系较好。但同时，这也使得班与班之间的交流较少，语言生均学习汉语知识，可能在课程上会有接触。但学历生，如计算机专业或国际商务专业，其课程之间存在专业壁垒，语言生和学历生双方可能无法理解对方思维，导致各班之间的交流较少。

2.3.2. 语言生方面的问题

通过对语言生的问卷数据分析和采访内容，发现江西财经大学的语言生存在以下两个问题。

认知投入浅层化。语言生的活动参与频率集中于“有时”（时长≤20小时/周）的占比超60%，说明其认知投入呈现浅层化特征。这一问题的形成与其学制特性紧密相关。语言生的学制只有一年，这一年中其学习目标就是掌握基础的汉语，并通过汉语水平测试，从而方便他们来年申请学历教育。短期灵活的学习目标使他们无需过分重视学术论文的撰写与学科竞赛的参与，其课程设计也侧重基础语言技能，如语法操练、语音纠正等。由于教学内容较为轻松，教师对于学生的管理也比较松。如江西财经大学虽会经常开设“汉语角”的活动，但并不强制学生参加，只是鼓励他们参与，增强学习兴趣。

学术研究意识浅薄。调查结果显示，语言生在学术任务方面完成率低，27.27%的学生从未完成过长篇论文。在针对学生课外实践调查中发现，各项活动“已做率”普遍低于10%，如科研参与度仅为6.06%。教师的教学内容安排是形成这一问题的主要原因。对于语言生，教师将HSK通过率视为核心目标，课堂教学聚焦语言要素的解析，如词汇、短语、语法等，从而忽视了对语言生学术能力的基础培养。研究显示，语言生课程中批判性写作、研究方法的训练几乎空白，导致学生缺乏学术任务所需的逻辑思维与信息整合能力。当面对长篇小说等复杂任务时，72%的学生表示“不知如何构建框架”。

2.3.3. 学历生方面的问题

通过对学历生的问卷数据分析和采访内容，发现江西财经大学的学历生存在以下两个问题。

认知投入两极分化。调查结果显示，45.76%的学历生每周学习时长大于16小时，但同时16.94%的学历生每周学习时长小于等于10小时。此外，学历生的课堂讨论合作高达83.05%，超80%的学生高频参与合作学习。而其做口头报告的参与率也达到了66.10%，但是剩下33.9%的学历生的积极性较低。课堂呈现出群体活跃、个体沉默的状态。其原因主要有二：一是学历生群体内部对学习的情感重视程度不同。部分学生重视所学的课程为了取得更好的成绩，会主动在课下进行自我学习；但也有部分同学对此不太重视，呈现放任的“被动”学习状态。二者不同的学习态度决定了他们投入的时间不同。二是学校和教师在教学过程中未能充分关注到个体差异，教学方法和内容未能满足所有学生的需求。部分学生对于此次学习内容感兴趣，但也会有部分学生对此不感兴趣。学习内容长期保持一个方向，会消磨不感兴趣的学生们的热情，且限于积极的班级氛围无法表现出来，逐渐变得个体沉默。

学习内容深度不够。在问到“本学年，你的写作量大致有多少”时，22.03%的学历生没有产出过一篇长篇小说，产出的论文中，短篇作业占比最高。短篇小说虽也是论文，但其与长篇小说的专业性无法相比。撰写长篇小说前，需要对撰写主题进行深度的学习以确保论文内容正确。而学生不撰写长篇小说的主要原因是学习的内容深度不够。具体表现在课程设置上，部分课程过于注重基础知识的传授，缺乏对前沿问题的深入探讨和实际案例的分析。教学方法也较为单一，教师主要采用传统的讲授方式，缺乏互动性和实践性环节，导致学生在课堂上大部分时间处于被动接受知识的状态，缺乏自主思考和实践操作的机会。

3. 对策建议

学习投入是学生对待学习活动的态度以及从事学习活动时精神状态的反应,学习投入对学生成长具有正向的中介作用,是影响学生成长的关键因素,同时也是衡量高校教育质量的重要尺度[6]。根据对研究结果的分析,我们认为可以从学校管理视角出发,以学校、班级、教师几方面有针对性地改善两类学生学习投入状况。

3.1. 学校层面的建议

基于研究结论中关于留学生学习投入的现状与问题,学校层面可从培养机制、资源供给与跨文化互动等维度优化管理,具体建议如下:

完善分层培养机制,强化学业支持体系。针对学历生行为投入不足、语言生学习参与度较低的现状,学校需构建差异化培养方案。对于以升学为主要目标、人数占比较大的语言生群体,建议建立结业考核制度,通过标准化评估机制督促其提升学习成效;同时,结合两类学生的认知风格特点配置学习资源:为偏好学术社交场景的学历生增设行业讲座、课题实践等活动,针对倾向自主学习的语言生,优化图书馆空间布局,增设专属自习区域并提供学习工具包。此外,面向全体留学生开发汉语场景化实践项目,如文化体验工坊、主题汉语角等,同步完善学业辅导体系,推行“一对一”学业导师制,搭建线上学习资源共享平台,满足多样化学习需求。

搭建多维跨文化互动平台,促进文化融入。针对留学生普遍反馈的跨文化交流困境,学校可构建常态化互动机制。一方面,成立跨文化交流社团,组织中外学生联合学习小组、文化节庆合作活动,重点提升语言生的跨文化交际主动性,缓解其学习孤立感;另一方面,关注留学生实际需求,探索“勤工助学+文化交流”的双向赋能模式,例如设立留学生英文教学兼职岗位,既为其提供经济支持,又通过教学实践深化对中国文化的理解与认同,助力其专注学业发展。

3.2. 班级层面的建议

基于两类留学生在班级学习中的不同表现与需求,班级层面可通过差异化管理策略提升学习投入,具体建议如下:

深化学历生班级学术共同体建设,强化归属感与协作能力。针对学历生行为投入存在提升空间但班级归属感较强的特点,可依托班级平台打造学术型学习共同体。定期组织“学术沙龙”“课题攻坚小组”等活动,鼓励学生围绕专业热点展开研讨与合作,将同伴互助行为转化为系统性学习机制;同时,结合留学生文化背景多样性,开展“文化主题班会”,如国别文化展示、跨文化案例分析等,以文化交融为纽带增强班级凝聚力,促进学术交流与情感联结的双向提升。

创新语言生班级互动模式,激发学习主动性。针对语言生课堂参与积极性不足、跨文化互动意愿较弱的现状,班级管理需以趣味性与实践性为抓手,构建沉浸式学习场景。推行“任务驱动+小组协作”模式,设计汉语情景剧表演、模拟商务谈判等实践任务,通过角色分工与成果展示提升语言应用能力;引入“学习打卡积分制”“汉语知识竞赛”等互动游戏,将日常学习转化为趣味挑战,以奖励机制激励行为投入;同时,鼓励班级组建“语言伙伴小组”,促进中外学生结对练习,在互动中增强语言生跨文化交流信心与课堂参与度。

3.3. 教师层面的建议

基于两类留学生学习特点与教学反馈,教师层面可从教学模式创新、差异化指导及专业能力提升三方面优化教学策略,具体建议如下:

深化理论实践融合,提升教学实效性。针对留学生普遍反映的课程理论与实践衔接不足问题,教师需重构课程设计。在学历生教学中,嵌入行业调研、企业参访、案例研讨等实践模块,引导学生将专业知识应用于实际场景;针对语言生,设计实地对话任务(如市场询价、社区访谈)、文化体验式学习项目,通过沉浸式语言实践强化应用能力。通过“理论讲授+场景实践”的双向联动,切实解决教学与实际脱节的痛点。

实施分层教学策略,适配多元学习风格。依据留学生认知风格差异,构建差异化教学模式。对于场独立型的语言生,教师可提供图书馆资源使用指南、自主学习任务清单及在线学习资源包,引导其开展个性化学习;针对场依存型的学历生,灵活采用学术讲座、小组辩论、项目式学习等互动教学法,创设多元社交学习场景,促进知识共享与思维碰撞。同时,通过课堂观察与学情反馈,动态调整教学策略,满足不同学生的学习需求。

强化跨文化教学能力,优化教学方法。在保持专业素养与教学责任心优势的基础上,教师需系统提升跨文化教学能力。定期参与跨文化教育培训,深入了解留学生的文化背景、学习习惯及心理特点,针对性调整

教学方法：在课堂管理中，注重文化敏感性，采用包容开放的教学态度，营造平等互动的课堂氛围；同时，通过教学反思与学生评价反馈，持续优化教学设计，实现教学质量与文化适应性的双重提升。

4. 研究结论

本研究通过对学历生和语言生两类留学生学习投入的总体特征、维度表现及影响因素展开系统分析，得出如下结论：学历生群体学习投入整体表现良好，但在行为投入维度存在提升空间；语言生在学习活动参与、汉语实际应用等方面积极性不足，跨文化交际意愿较弱。两类留学生均反馈院校在学业支持体系构建与跨文化互动平台建设方面存在不足，且学历生表现出更强的班级归属感和同伴互助行为。在教学评价上，二者普遍认为课程存在理论与实践衔接不足、知识深度拓展有限等问题，但对教师责任心和专业素养认可度高。纵向对比表明，不同学制的留学生在投入水平及各维度表现存在显著差异，语言生倾向利用图书馆开展自主学习，呈现场独立型认知风格；学历生偏好通过学术讲座等社交场景获取知识，表现出场依存型学习特征，该差异与在华学习周期、专业学习需求高度相关。

基金项目

江西财经大学第十九届科研课题（2024112516210242）

参考文献

- [1] 杨玉童.在华留学生学习投入及其影响因素研究 [D].东北师范大学, 2019.
- [2] 王添淼.汉语国际教育硕士入学情调查分析与建议 [J].学位与研究生教育, 2016(4): 46-50.
- [3] 林毅, 李志孝.学校管理发展的新趋势及其对策 [J].天水师范学院学报, 2004(1): 95-97.
- [4] FREDRICKS J A, BLUMENFELD P C, PARIS A H. School engagement: Potential of the concept, state of the evidence [J]. Review of Educational Research, 2004, 74(1): 59-109.
- [5] 张捷, 曹静.我国高校国际化人才培养的思考与实践 [J].西安建筑科技大学学报(社会科学版), 2014(2): 93-96.
- [6] 赵晓军, 袁洋, 田云伏.教育现代化视阈下的学校管理现代化 [J].内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2013(12): 1-3.
- [7] 李永华.国外学校管理改革的新趋势与我国高校管理改革 [J].西南民族大学学报(人文社会科学版), 2003(10): 224-226.
- [8] 杜俊莹.韩国大学生汉语学习投入调查研究 [D].大连外国语大学, 2023.
- [9] 蔡晶.疫情背景下云南大学留学生在线汉语学习投入调查研究 [D].云南大学, 2023.
- [10] NSSE. National Survey of Student Engagement instrument [EB/OL]. (2007) [2025-05-29]. http://nsse.iub.edu/html/survey_instruments_2007.cfm.
- [11] 韩宝平.大学生学习投入影响因素分析 [J].国家教育行政学院学报, 2014.(8): 77-82.
- [12] 张娜.国内外学习投入及其学校影响因素研究综述 [J].心理研究, 2012(2): 83-92.
- [13] 王添淼, 史洪阳, 金草伊.预科学生汉语学习投入现状与对策 [J].国际汉语教育, 2015, (2): 88-98+203.