

高中语文文言文教学问题链设计研究 ——以《六国论》教学为例

刘浩清

(首都师范大学, 北京市, 100048; 1220103102@cnu.edu.cn)

摘 要: 结合当前学者观点, 笔者对问题链设计的内涵进行补充。问题链设计以子问题支撑主问题, 并通过思辨性、拓展性问题深化子问题探讨空间, 强调在子问题设计中引入预设与生发双重视角。本文以问题链设计原理为指导, 以部编版高中语文必修下第八单元《六国论》为例, 探索文言文教学培养学生思辨能力的创新路径。基于问卷调查发现的问题, 提出“以子问题解决主问题”、“以思辨问题深化问题链设计”、“以课例课评创设拓展问题”三项核心设计原则, 为文言文从“重言轻文”转向“思辨提升”提供科学的方法论。

关键词: 问题链设计; 文言文教学; 《六国论》

引言

问题链即教师设计有逻辑性的序列问题。通过问题链设计, 贯彻以学生为主体, 教师为主导的教学理念, 以达到培养学生思辨能力的目的。《普通高中语文课程标准》(2017年版2020年修订)在核心素养与课程目标中都明确提出培养学生思维的重要性。尤其在“思辨性阅读与表达任务群”中指出, 学生需要“培养思辨能力[1]。”而问题链设计对提高学生的思辨能力尤为重要。问题链设计在理论上通过探求学生思维训练路径, 从而丰富文言文教学相关理论; 在实践上, 问题链设计能够改进一线教师课堂教学质量, 提高学生思辨水平。笔者以部编版高中语文必修下第八单元《六国论》为例, 进行高中语文文言文教学问题链设计研究, 以落实问题链设计理论观点, 为教学提供新思路。

1. 问题链设计研究概说

1.1. 概念界定

当前学界对问题链设计看法不一, 冯莹莹认为问题链设计即由浅及深、顺逆相符地设计问题, 子问题具思辨性[2]。沈肖燕认为问题链应指向主问题, 设计问题链要注意逻辑关系[3]。段丽娟认为要设计难度呈阶梯式提升的问题链[4]。这些研究都对分析问题链设计有积极意义, 但仍存在一些可以补充的地方。总的来说, 问题链设计即确定主问题为核心, 用子问题辅助主问题解决, 主线之外, 以思辨性子问题拓展延伸。在设置子问题上, 子问题的设置又具有两种视角, 一是预设, 即教师准备的子问题; 二是生发, 即课堂上生成的子问题。生成即学生在课堂过程中的发问, 若与主线相符, 教师应与学生一同探究, 回归主问题; 若与主线不一致, 教师可以设置问题及时引导学生。对课堂生发子问题的解决, 构成了师生对话。

1.2. 问题链设计与文言文、思辨能力的关系

问题链设计适用于文言文教学。首先, 问题链设计与文言文文本教学特点相适应。为理解文言文的语言与主旨, 需回到当时的历史文化语境中。而运用探究式的问题引导能拉近学生与文本时代的距离, 从而引导学生思维深化。其次, 问题链设计能够引导学生理性思考, 从而落实文言文教学目标中对批判性思维的培养要求。除此之外, 当前文言文教学存在模板化、学生理解机械化的问题。问题链设计能够启发学生思考, 巩固学生主体地位, 改善教学现状。

问题链设计能够培养学生的思辨能力。这是因为问题链设计本身具有逻辑性与思辨性。逻辑性能够促进学生严谨地分析与解决问题, 启发学生深度思考, 调动批判性思维。问题链设计的思辨性体现在学生能以丰

富视角解读文本，提高思辨能力。此外，近十年来关于文言文教学的思辨能力培养的学术研究呈递增趋势。而问题链设计恰恰能为学生思辨能力的培养提供阶梯。

2. 高中语文文言文教学问题链设计现状分析

2.1. 高中语文文言文教学问题链设计问卷概述

为了解当前问题链设计应用于高中语文文言文教学的现状，笔者利用互联网平台有针对性地向北京市顺义区高中语文教师与高一年级的学生发放了130份问卷，收回121份。教师调查问卷以13道单选，2道排序，1道多选题构成。第1题是教师教龄的基本情况。第2-7题调查教师对问题链设计的应用情况。第8-10题调查教师对问题链设计与培养思辨能力关系的认识。第11-13题调查问题链设计应用效果。第14题调查教师对问题链设计的评估方式。第15题调查教师认为设计的核心困难，16题仍是以调查文言文正答率，建构教师的文言文教学水平与问题链设计间的关系。

学生调查问卷以15道选择题构成。第1-3题主要以学生角度调查教师设计并应用问题链的基本情况。第4-11题调查学生对问题链设计的接受程度与开展效果。第12-13题调查教师对问题链设计的评估方式。第14题调查学生理解问题链的核心困难点。第15题通过调查学生日常文言文的正答率，以评估学生文言文学习的能力。

2.2. 高中语文文言文教学问题链设计问题归因

根据调查数据表明，目前高中文言文教学中问题链设计存在教师对问题链设计理解不足、教师设计问题链的专业素养有待提升等问题。在学生层面，存在问题链引导下的文言文学习效果不显著、学习动机不强的问题，以下通过数据分别进行归因分析。

首先，教师对问题链设计的基本认识不够清晰，没有认识到问题链设计于文言文教学的重要性。教师对问题链了解程度“一般”的比例高达43.34%，如图1，可见教师对问题链设计的认识与应用不充分。此外数据表明，大部分教师运用问题链设计疏通字词句式，说明文言文教学存在“重言轻文”的问题，教学轻视对文言文主旨、思想、文化的深度探讨，以至于忽略了问题链设计在文言文教学中的作用。

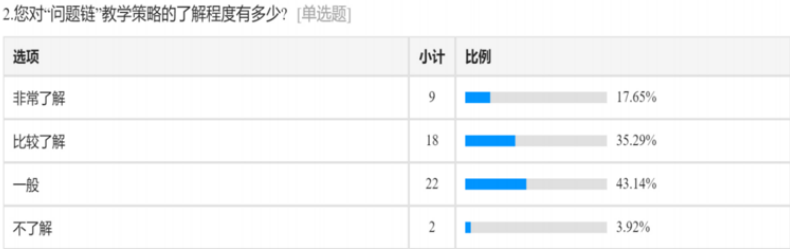


图1 教师版第1题调查结果

其次，教师设计问题链的能力不足。教师设计问题链仅有9.8%非常明确指向核心问题解决，如图2。问题设计的逻辑性仅有25.49%选择最优项，如图3，说明教师设计问题链的能力还不足。数据表明，39.22%的教师认为设计问题链的最大困难是缺少方法论，如图4，说明教师设计问题链缺少科学的理论引导。



图2 教师版第6题调查结果

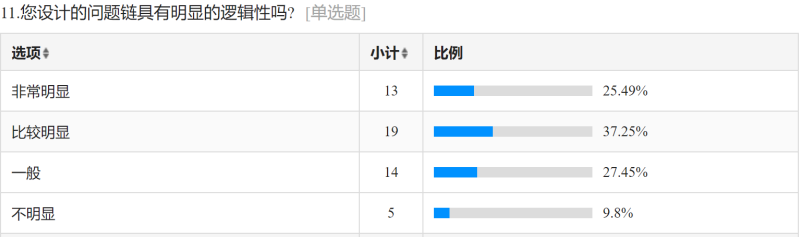


图3 教师版第11题调查结果

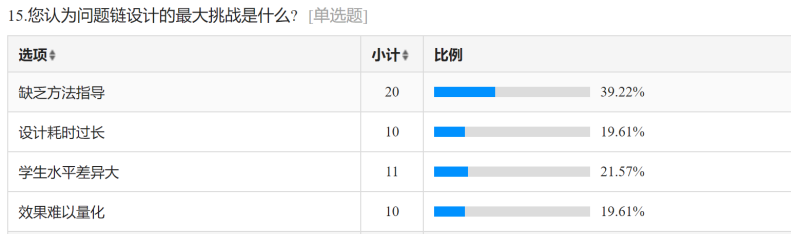


图4 教师版第15题调查结果

在以问题链设计引导的文言文学习中，学生学习水平未能达到预期效果。在应用问题链设计教学的情况下，学生的课堂注意力仍有32.39%的人数选择了容易走神，核心原因是学生主动性不高，如图5。足有67.61%的学生不常向教师发问，无法形成课堂上生发的问题链，如图6。这表明，当前文言文教学中的问题链设计，未能有效提升学生的思辨水平。

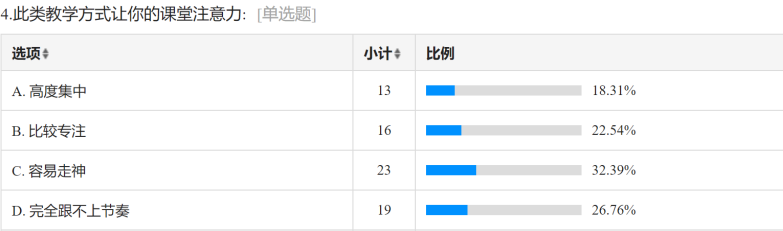


图5 学生版第4题调查结果



图6 学生版第8题调查结果

学生对问题链设计的兴趣度不高。问题链设计相比于逐字逐句的教学模式，足有57.75%的学生选择了学习兴趣“一般”，如图7。30.99%的学生认为理解问题链设计最大的困难是问题枯燥无吸引力，如图8，这表明教师需要提升问题链设计的趣味性。

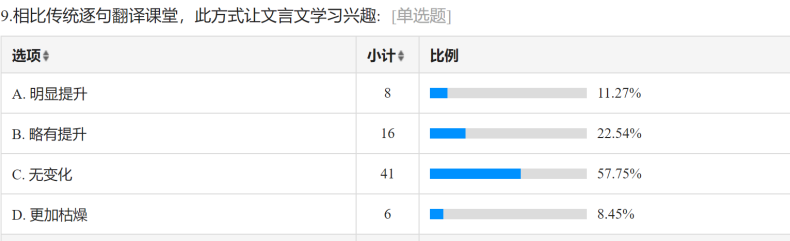


图7 学生版第9题调查结果

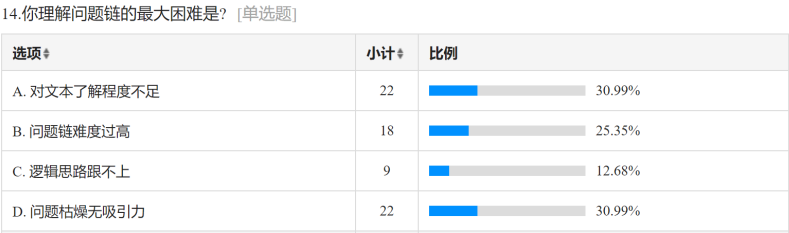


图8 学生版第14题调查结果

在文言文考试题目正答率方面，师生共有大概50%的人数选择了正确率60-80%的区间，如图9和图10，说明当前文言文教学模式需要进一步改善，而将问题链设计应用于文言文教学、提升教师问题链设计能力则是一个很好的切入点。

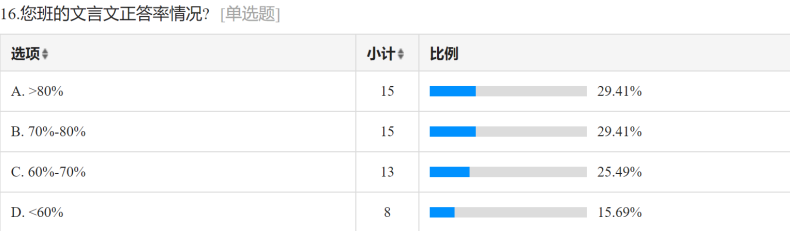


图9 教师版第16题调查结果

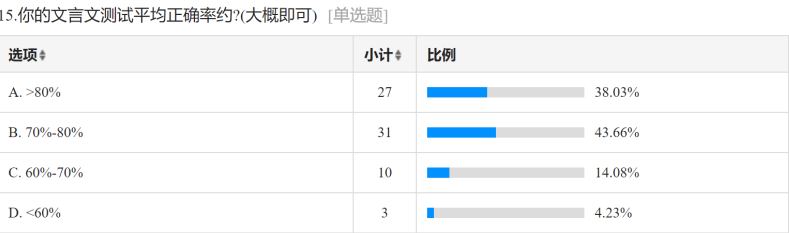


图10 学生版第15题调查结果

3. 高中语文文言文教学问题链设计基本原理

3.1. 以子问题解决主问题

问题链设计要以子问题指向主问题。教师设计问题链的首要任务是界定教学的主问题，主问题即教学核心，子问题是课堂中师生需要一同探究与解决的具体问题。在提出问题角度上，教师在课堂起始环节先提出主问题，提示学生关注学习重点，再逐步提出子问题。在解决问题角度上，主问题与子问题不是线性关系，而是聚焦的关系，一系列子问题形成问题链聚焦主问题的解决。如图11所示。

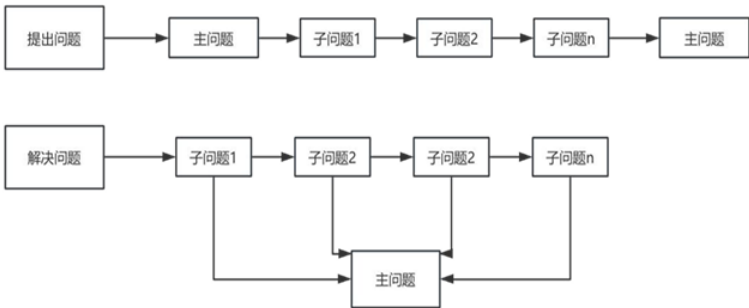


图11 问题链的主问题与子问题关系

在《六国论》中，主问题是“作者的论证思路是什么？”，将主问题拆分为循序渐进的子问题，“主论点和分论点是什么？”、“运用了哪些论证手法？”、“中心思想是什么”。论点、论证手法、中心思想实际就在回答论证思路的问题，但论证思路这一概念内涵复杂，必须要将其拆分成更加具体的子问题，以便学生明确解决主问题的思路。子问题较主问题而言更具可操作性，给予学生阶梯式的思考空间，学生通过解决一个个子问题，逐渐获取主问题的答案。

当教师面对课堂上学生的主动发问，需理解学生发问的背后原因，并及时构建学生疑问点与主问题的联系，从而建立生成子问题与主问题的逻辑桥梁，确保讨论服务于主问题的解决。在探讨燕国案例时，学生易被“刺秦”这一戏剧性情节吸引，可能误将刺客数量不足作为燕国灭亡的主要原因。教师可以追问“苏洵在文中评价燕国灭亡时，重点提了‘刺客’吗？他更强调什么行为？”引导学生回归文本，聚焦赂秦行为，回归主问题，即探讨苏洵集中于“弊在赂秦”的论证思路。

3.2. 以思辨问题深化问题链设计

以思辨问题深化问题链设计。思辨问题即是建立在对比、矛盾、批判基础上的问题，往往是从反面、间接的角度切入。在设计问题时，可以运用对比性发问、矛盾性发问、假设性发问等提问策略。对比性发问建立在不同的观点之上，需要有共同点相连接。《六国论》教学可以运用群文阅读的方式，带领学生将苏洵的《六国论》与苏轼、苏辙的《六国论》进行对比，分析三人对六国灭亡的看法。在对比中，学生得以清晰地辨识苏洵论点的独特性以及论证侧重，进而可提出思辨性问题：“三苏对六国灭亡主因的判断根本分歧是什么？”在辨析核心分歧的过程中，深化对苏洵《六国论》核心论点的理解。矛盾性发问集中于文本与史实不一的矛盾上，在《六国论》中，可以设计“苏洵的论点是否与六国灭亡的历史相符合？”，学生从而以批判性视角对文本进行再解读，深刻理解苏洵的中心思想。假设性发问即教师提供文本并未体现的其他情况，拓宽学生视角，引起联想思考。如“如果六国皆不赂秦，并且坚守国家道义，试着联想会出现什么结果？”引导学生跳出预设的逻辑框架，从多维度审视历史因果的复杂性，对思辨能力提升有显著帮助。

3.3. 以课例课评创设拓展问题

教师可通过研读优秀课例与课评，提炼其设计亮点，进而创新问题链视角。教师可以围绕课例课评中的突破性思路，将其转化为课堂的“拓展性问题”。通过延展文本阐释的历史与理论维度，创设课堂“留白”空间，驱动学生深度思考。运用拓展性问题，在课程主要内容与文学评论、历史评价等搭建互释的桥梁，启迪学生对文本进行“再阐释”、“再思考”。《六国论》的课评课例不乏优秀之作，如孙绍振的《苏洵〈六国论〉和作为古典散文文体的“论”》，他补充了宋时文人曾巩、欧阳修与后世文人叶适、章学诚对苏洵《六国论》的点评，教师可参考这一点，引入不同时代文人解读文本的材料，设计拓展性问题，引导学生发掘苏洵论证的主观性。学生思辨能力也可在写作活动中得到锻炼，如汇报活动、微写作等。在《六国论》大部分课例课评中，研究者多运用六国灭亡的史料作为支架，引用不同文人对六国灭亡的观点，教师可设计拓展性问题，提升学生的写作能力。如“同学们是如何理解这段历史的？运用学习过的论证方法，形成你的‘六国灭亡观’。”将阅读与写作相结合，从培养学生思辨性阅读能力发展至批判性写作能力。

4. 《六国论》问题链设计教学案例

将《六国论》作为问题链设计的典型文本，主要基于两个关键特点。其一，历史阐释的多元性，《六国论》作为史论，核心在解读秦灭六国的历史。而个人的历史认识往往具有主观性与时代性。这表明苏洵的史观存在辩证讨论的空间，教师可以设计思辨性问题，结合苏洵所处的历史背景与立场，引导学生理解中心思想。其二，文学评价的争议性，古今学者于《六国论》的评价褒贬不一。争议点为设计具有思辨深度的问题提供了契机，从而培养学生的思辨能力。

课程设计的教学重点为学生能够理解本文的论证思路，掌握论证方法，以思辨性视角研读本文。教学的难点在于学生需理解苏洵的中心思想与爱国情怀。课时为1课时。

课前教师需明确主问题，本文的主问题即理解论证思路，课前教师应布置预习任务，需要学生利用课下注释扫清字词障碍，圈画难懂的字词，初步把握大意。并结合主问题布置子问题——“你如何理解文中的‘赂’字？并思考你认为六国灭亡的原因是什么？引导学生把握文章的主论点。

在导入环节中，引用唐太宗名言，“以铜为镜，可正衣冠；以史为镜，可知兴替”。人们在历史浮沉变迁中汲取历史经验。欧阳修曾评苏洵其文为“吾阅文士多矣，独喜尹师鲁、石守道，然意犹有所未足，今见子之文，吾意足矣”，那么唐宋八大家之一——苏洵，是如何通过六国灭亡的历史来针砭时弊？苏洵为何能承此评价？引导学生理解文本的经典价值，激发研读兴趣

在疏通文义环节，教师可以结合课后目标引导学生重点关注古今异义词，从而准确把握语义。“较秦之所得，与战胜而得者，其实百倍”中的“其实”，今义为表转折的副词，古义则是它的真相。“刺客不行，良将犹在”中的“不行”，今义是不可行，能力不足。古义为不起作用。“可谓智力孤危”中的“智力”，今义为认知能力，古义为智谋与力量。

课程的重点是研读文本这一环节，通过设置5个子问题进行串联，重点在解决主问题，理解文本的论证思路。

(1) 理解文章的大意后，引导学生们思考，苏洵认为导致六国灭亡的原因是什么？他是如何提出自己的观点的？快速找到文中对应的位置，引导学生理解文章论证思路的起点在于识别论点。

(学生能够快速定位第一段，并能够回答主论点与两个分论点)

(2) 主论点是“六国破灭，非兵不利，战不善，弊在赂秦”，两个分论点分别是“赂秦而力亏，破灭之道也。”，“不赂者以赂者丧。盖失强援，不能独完。”接着请学生思考，苏洵这两个分论点，是以什么角度表达的？因论证角度的不同，从而形成两条论证线索，帮助学生们理清论证思路。

(学生能够发现角度差异——教师引导论点2，即不赂者以赂者丧是“驳论”角度)

(3) 学生已经清晰把握文章的论典，那么苏洵是如何展开论述的？老师提供思维导图，如下图12所示，图13为导图预期情况。学生需要先独立填写，再小组讨论5分钟，提示学生导图需要尽量使用原文的话来回答，最后师生共同完成“论证思路导图”。

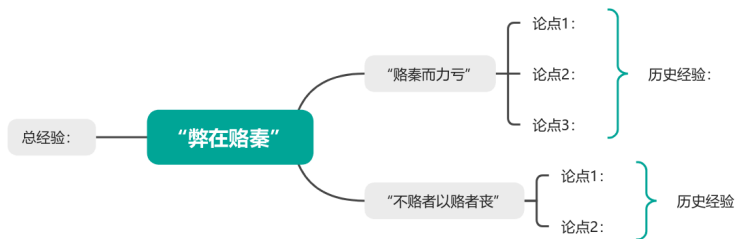


图12 论证思路导图

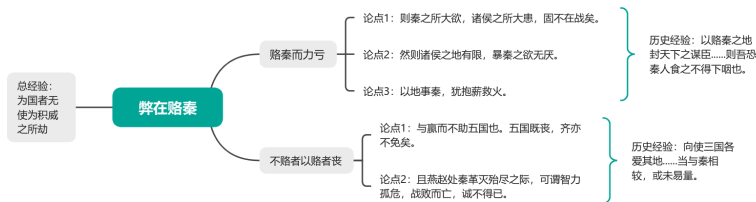


图13 预期论证思路导图

学生在定位“历史经验”上易产生疑问，从而生成课堂子问题，教师需合理引导。例如第三段结尾的假设（向使三国各爱其地…）和第四段总结，学生可能会理解成苏洵的假设具有虚构性，并不是真实的历史经验。教师先要引导学生回归文本，可带领学生齐读第三段末句：“则胜负之数，存亡之理，当与秦相较，或未易量”，向学生追问苏洵的假设是为了证明什么？引导学生理解假设反证了赂秦是导致六国失去抗衡机会的根本原因，并点明假设的实质是通过推演历史可能性，揭示赂秦的危害，从而“以史为鉴”。教师引导学生回归课堂主线的步骤一是回归文本，二是结合疑问点与文本联系进行追问。

(4) 为理清论证思路，仅仅把握文章的论证结构还不够，学生掌握苏洵的论证过程之后，引导学生在阅读过程中有什么感受，他论证的怎么样？从而引出他论证的说服力强，应关注其论证方法。学生独立完成表格，师生共同讨论，如下表1为论证方法梳理表，表2为预期效果。

表1 论证方法梳理表

论证方法	论据	表达效果
对比论证	示例：然则诸侯之地有限，暴秦之欲无厌。 通过对比的论证方法，表明以割地赂秦求安是没有尽头的。	
比喻论证		
事实论证		
数据论证		

表2 预期论证方法梳理表

论证方法	论据	表达效果
对比论证	然则诸侯之地有限，暴秦之欲无厌；以地事秦.....火不 灭	通过对比的论证方法，表明以割地赂秦求安是没有尽头的。
比喻论证	以地事秦，犹抱薪救火，薪不尽，火不灭	引用古人话语，增强可信度，让读者更易接受。
举例论证	齐人未尝赂秦，终继五国迁灭；燕赵之君，始有远 略，能守其土，义不赂秦。	列举齐、燕、赵三国不同的存亡事实，使论证更具真实性。
数据论证	较秦之所得，与战胜而得者，其实百倍；诸侯之所 亡，与战败而亡者，其实亦百倍。	通过数据对比，夸张地、直观地展现出赂秦带来的巨大损失，增强了论证说服力。

（5）通过前四个问题，学生大致了解本文的论证思路，掌握论证手法，有效解决了第一个主问题。接着要引导学生理解苏洵的中心思想，运用“假设性发问”的策略，提问学生第五段在讲什么内容，如果把第五段删去可行吗？

（引导学生关注“苟以天下之大”的天下在指向宋朝，是历史到现实的转变，体现了苏洵借古讽今的中心思想，不能删去，第五段直接指向文本的写作价值）

在拓展延伸环节，带领学生把握苏洵的“中心思想”，这是教学的难点所在。学生结合预习问题与史料补充，发掘文本的论证漏洞，深刻理解苏洵的论证是存在主观偏向性的，但正因其主战的立场与以史喻今的历史针对性，才使文本促成经典。

（1）教师引导学生回到课前预习问题，“赂”到底是什么意思？教师给出提示，即第2段引用《史记·魏世家》的“以地事秦”，明确提出六国的行为是“事”，那么“事与赂”的差异是什么？

（赂更具有讽刺性，贬义，贿赂之意）

（2）从而引出苏洵对“事秦行为”具有主观的厌恶，再引导学生，在论证细节上存在哪些不足之处？如数据没有来源，只是夸张化手法；“兵不利，战不善”才导致六国去贿赂秦国，六国破灭的原因归根结底还是打仗问题等论证漏洞。这就夸大了赂秦行为对于灭国的影响。接着教师提供史料，引导学生认识苏洵的论证与史实的矛盾。

史料：

韩魏楚三国与秦接地，赵稍远，而燕齐尤远，以兵力较之皆弱于秦，迨合纵之约既散，而秦挟远交近攻之策，肆其蚕食，则地之远近而祸之迟速分焉。……后赂者先亡，而不赂者后灭，本以地之远近递及，非以赂不赂故分先后，亦自然之势也。（清林云铭《古文析义》卷七）

（3）既然苏洵的论证与史实的真实情况存在差异，且前人已发现漏洞，那是不是说明这篇文章不具经典性，那么为何欧阳修还认为“吾意足矣”？教师引导学生再回到第五段，并结合以下史料思考这个问题。

史料：

北宋中期外患频仍。朝廷一味屈辱苟安。1005年(宋真宗景德二年)“澶渊之盟”：为求得在白沟河内苟安，与辽订屈辱条约，年输银十万两、绢二十万匹。1044年(宋仁宗庆历四年),与西夏议和，年输银七万二千两、绢十五万二千匹、茶三万斤。

（3）总结：苏洵的论证疏漏，乃是“有意为之”，苏洵正是由于对宋朝以岁币苟安求和的政策不满，借古喻今，从而引导学生理解苏洵深厚的家国情怀，对国家未来深切的忧虑之情，并引出“论”这一文体的写作用意就是在揭露时弊，直指“经国之大业”。最后总结苏洵的写作特点，他的论证紧密结合时代背景，针对性极强，论证有力、气势恢弘、博辩宏伟，纵横上下。

课后作业：

学生课下阅读苏轼、苏辙的《六国论》，并完成以下表格，如表 3 所示，表 4 为预设。同时请运用课上学习的论证方法，参考史料史证，写作自己的“六国灭亡观”，300 字左右。课下学生需完成教学自评量表，如表 5 所示，教师根据表格进行教学反思，完善教学设计。

表3 三苏论证对照表

	苏洵	苏轼	苏辙
中心论点	六国破灭，弊在赂秦		
论证结构	总分总-递进式+并列式		
论证方法	对比、比喻、道理、数据（其余两篇需给出例子）		
写作目的	借古喻今，救亡图存		

表4 预设三苏论证对照表

	苏洵	苏轼	苏辙
中心论点	六国破灭，弊在赂秦	六国久存，在于养士	六国灭亡，战略失策
论证结构	总分总-递进式+并列式	总分总式	递进式
论证方法	对比、比喻、道理、数据、举例	举例（齐楚疏韩魏、谋士决策失当）、对比（韩魏存则六国安，韩魏亡则六国灭）、道理论证（魏战略价值）	举例（韩魏割地、诸侯争小利内斗）、对比（合纵抗秦与自相屠灭）、道理论证（阐述“韩魏为天下之枢”的逻辑）
写作目的	借古讽今，救亡图存	反思人才政策，讽喻时政	警示勿重蹈六国覆辙

表5 教学自评量表

评价维度	评价指标	等级标准（1-4分）
文本解析能力	论证结构梳理	4：独立完成导图、表格 3：未能完整填写历史经验 2：未能完整填写论点 1：无法找到主、分论点
	论证方法识别	4：准确归纳论证方法、分析效果 3：识别论证方法，效果分析不足 2：仅能识别2种论证方法 1：无法识别论证方法
历史思辨能力	论证漏洞发现	4：主动发现文本矛盾 3：教师提示下发现矛盾 2：需要史料支架才能发现 1：难以发现矛盾
	作者意图阐释	4：结合历史，阐释意图 3：理解意图 2：仅能复述“借古讽今” 1：意图认识不清
迁移运用能力	群文分析对比	4：表格清晰呈现差异，提出新见解 3：未能归纳写作目的 2：难以归纳论证方法、结构 1：无法归纳论点

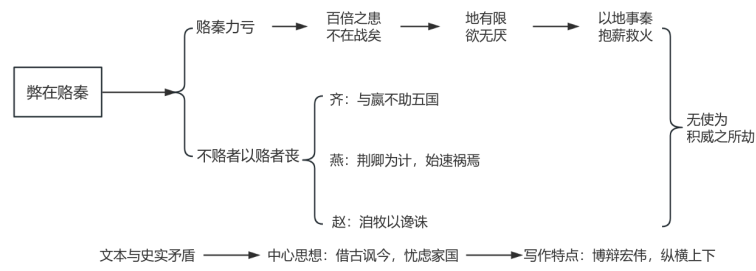


图14 板书设计

5. 结语

笔者以《六国论》为教学案例，将问题链设计原理应用于教学设计中，具体地运行原理机制，为一线教师实践方法论提供有效的参考。首先锚定课程的主问题为探讨论证思路与作者中心思想，两大主问题分别通过“研读文本”和“拓展延伸”两大教学环节解决，在各个环节中又分别通过解决系统化的子问题，实现学生对主问题的把握。教学设计以假设性发问策略，调动学生的思维活力，为批判性思维的产生提供阶梯；以拓展性问题引导学生深度理解作者的中心思想，感受苏洵的家国情怀，整个教学过程都紧密融合问题链设计，始终以推动学生思辨能力养成为核心目的。

问题链设计深度契合语文核心素养的思维发展要求，将人文性学科的育人目标转化为具体可行可操作的思维实践。通过由浅入深的问题链，培养学生形成独立的理性思维方式；养成大胆质疑、缜密推断的批判性思维习惯，呼应了课标“以文化人，以思启智”的根本导向。正因如此，当前高中语文文言文教学中应当扩大问题链设计应用的比重，促进学生以批判性思维重释文言文的当代价值，让文言文教学真正成为助力文化强国建设的动力，为民族复兴伟业注入兼具历史厚度与时代活力的文化动能。

参考文献

[1] 中华人民共和国教育部. 普通高中语文课程标准(2017·年版·2020·年修订) [S].北京: 人民教育出版社, 2020.
[2] 冯莹莹. 基于思辨能力培养的初中论说类文言文阅读教学实践研究 [D]. 杭州师范大学, 2024.
[3] 沈肖燕. 高中语文阅读教学中“问题链”的设计研究 [D]. 华东师范大学, 2024.
[4] 段丽娟. 支架式教学在高中文言文教学中的应用 [D]. 河南大学, 2021.

附录一

高中语文文言文教学问题链设计情况调查问卷及结果（教师版）

亲爱的老师:

您好！首先感谢您在百忙之中抽出时间参与本次问卷调查！问题链教学设计即通过由浅入深的子问题链，实现教学核心主问题的最终解决。为了解问题链在文言文教学的应用现状，特设计本调查问卷，您的问卷是本研究的重要指标，调查数据仅用于本人论文，不涉及个人资料的泄露，所以希望您根据自己的实际情况真诚填写，感谢您的参与！

1. 您的教龄: ☐1-3年 ☐4-10年 ☐11-20年 ☐20年以上
2. 您对“问题链”教学策略的了解程度有多少？
☐非常了解
☐比较了解
☐一般
☐不了解
3. 您在文言文教学中使用问题链的频率（1-5分，1=从不，5=总是）
☐1 ☐2 ☐3 ☐4 ☐5
4. 您在文言文教学中使用问题链设计的教学目的明确吗？
☐非常明确
☐比较明确

- ☐一般
 - ☐不了解
- 5.您在文言文教学中，设计问题链的主要目的[多选，限3项]
- ☐高效实现教学目标
 - ☐深度解析文本思路
 - ☐提升学生课堂参与度
 - ☐培养学生思辨能力
 - ☐保证教学节奏
- 6.您在使用问题链设计时，是明确指向课程核心问题吗？
- ☐非常明确
 - ☐比较明确
 - ☐一般
 - ☐不了解
- 7.在文言文教学中最常设计问题链的环节[排序题，选前3位排序]
- ☐字词句疏通
 - ☐结构思路分析
 - ☐主旨探究
 - ☐文化解读
 - ☐手法鉴赏
- 8.问题链的文体应用倾向[排序题，使用比例从高到低]
- ☐史传类
 - ☐论说类
 - ☐游记类
 - ☐应用类
- 9.问题链设计在“思辨性阅读”任务群的使用频率
- ☐远高于其他任务群
 - ☐略高于其他任务群
 - ☐与其他相当
 - ☐较少使用
- 10.您认为设计的问题链能有效提升学生思辨能力吗？
- ☐非常有效
 - ☐比较有效
 - ☐一般
 - ☐没有效果
- 11.您设计的问题链具有明显的逻辑性吗？
- ☐非常明显
 - ☐比较明显
 - ☐一般
 - ☐不明显
- 12.您设计的问题链，对深度探究文本有作用吗？
- ☐非常有作用
 - ☐比较有作用
 - ☐一般
 - ☐没有作用
- 13.您运用问题链设计的课堂效果如何？
- ☐非常有效果
 - ☐比较有效果
 - ☐一般
 - ☐没有效果
- 14.您对问题链设计的效果评估，有明确的评估办法吗？
- ☐非常明确
 - ☐比较明确
 - ☐一般
 - ☐不明确
- 15.您认为问题链设计的最大挑战是什么？
- ☐缺乏方法指导

□设计耗时过长
□学生水平差异大
□效果难以量化
16.您班的文言文正答率情况?
□A. >80% □B. 70%-80% □C. 60%-70% □D. <60%
问卷结束，感谢您的专业支持！
注:调研结果仅用于学术研究，严格保密。

高中语文文言文教学问题链设计情况调查问卷（教师版）

1.您的教龄: [单选题]

选项	小计	比例
1-3年	21	41.18%
4-10年	13	25.49%
11-20年	12	23.53%
20年以上	5	9.8%
本题有效填写人次	51	

2.您对“问题链”教学策略的了解程度有多少? [单选题]

选项	小计	比例
非常了解	9	17.65%
比较了解	18	35.29%
一般	22	43.14%
不了解	2	3.92%
本题有效填写人次	51	

3.您在文言文教学中使用问题链的频率（1-5分，1=从不，5=总是） [单选题]

选项	小计	比例
1	2	3.92%
2	9	17.65%
3	18	35.29%
4	17	33.33%
5	5	9.8%
本题有效填写人次	51	

4.您在文言文教学中使用问题链设计的教学目的明确吗? [单选题]

选项	小计	比例
非常明确	6	11.76%
比较明确	18	35.29%
一般	23	45.1%
不了解	4	7.84%
本题有效填写人次	51	

5.您在文言文教学中，设计问题链的主要目的[多选，限3项] [多选题]

选项	小计	比例
高效实现教学目标	29	56.86%
深度解析文本思路	30	58.82%
提升学生课堂参与度	40	78.43%
培养学生思辨能力	32	62.75%
保证教学节奏	33	64.71%
本题有效填写人次	51	

6.您在使用问题链设计时，是明确指向课程核心问题吗？[单选题]

选项	小计	比例
非常明确	5	9.8%
比较明确	16	31.37%
一般	24	47.06%
不了解	6	11.76%
本题有效填写人次	51	

7.在文言文教学中最常设计问题链的环节[排序题，选前3位排序] [排序题]

选项	综合得分	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位	第6位	小计
字词句疏通	4.61	14(27.45%)	16(31.37%)	11(21.57%)	7(13.73%)	3(5.88%)	0(0%)	51
主旨探究	4.47	14(27.45%)	12(23.53%)	11(21.57%)	12(23.53%)	2(3.92%)	0(0%)	51
结构思路分析	4.18	9(17.65%)	13(25.49%)	13(25.49%)	10(19.61%)	6(11.76%)	0(0%)	51
手法鉴赏	3.49	9(17.65%)	4(7.84%)	9(17.65%)	10(19.61%)	19(37.25%)	0(0%)	51
文化解读	3.25	5(9.8%)	6(11.76%)	7(13.73%)	12(23.53%)	21(41.18%)	0(0%)	51
迁移应用	0	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0

8.问题链的文体应用倾向[排序题，使用比例从高到低] [排序题]

选项	综合得分	第1位	第2位	第3位	第4位	小计
史传类	3.25	20(39.22%)	24(47.06%)	7(13.73%)	0(0%)	51
论说类	3.14	19(37.25%)	21(41.18%)	10(19.61%)	1(1.96%)	51
应用类	1.8	6(11.76%)	3(5.88%)	17(33.33%)	25(49.02%)	51
游记类	1.8	6(11.76%)	3(5.88%)	17(33.33%)	25(49.02%)	51

9.问题链设计在“思辨性阅读”任务群的使用频率 [单选题]

选项	小计	比例
远高于其他任务群	22	43.14%
略高于其他任务群	14	27.45%

选项	小计	比例
与其他相当	11	21.57%
较少使用	4	7.84%
本题有效填写人次	51	

10. 您认为设计的问题链能有效提升学生思辨能力吗？ [单选题]

选项	小计	比例
非常有效	11	21.57%
比较有效	24	47.06%
一般	9	17.65%
没有效果	7	13.73%
本题有效填写人次	51	

11. 您设计的问题链具有明显的逻辑性吗？ [单选题]

选项	小计	比例
非常明显	13	25.49%
比较明显	19	37.25%
一般	14	27.45%
不明显	5	9.8%
本题有效填写人次	51	

12. 您设计的问题链，对深度探究文本有作用吗？ [单选题]

选项	小计	比例
非常有作用	10	19.61%
比较有作用	7	13.73%
一般	19	37.25%
没有作用	15	29.41%
本题有效填写人次	51	

13. 您运用问题链设计的课堂效果如何？ [单选题]

选项	小计	比例
非常有效果	10	19.61%
比较有效果	16	31.37%
一般	18	35.29%
没有效果	7	13.73%



附录二

高中语文文言文教学问题链接受情况调查问卷及结果（学生版）

亲爱的同学：

你好!感谢你利用课余时间参与问卷调查,问题链即环环相扣,问题与问题之间具有由浅入深的逻辑关系。为了解问题链在文言文课堂中的接受现状，特设计本调查问卷，你的问卷是本研究的重要指标，调查数据仅用于本人论文，不涉及个人资料的泄露，所以希望你根据自己的实际情况真诚填写，感谢你的参与！

1. 你的老师是否常用环环相扣的问题引导文言文学习？

(如:从词句解释→结构分析→主旨探讨)

☐A. 总是使用 ☐B. 经常使用 ☐C. 偶尔使用 ☐D. 从未使用

2.你在学习文言文时,问题链设计有帮助你理解课程的核心问题吗?

☐A. 非常有帮助 ☐B. 比较有帮助 ☐C. 一般 ☐D. 没有帮助

3.你能察觉到这些问题之间的逻辑关系吗?

(如:后一个问题深化前一个的思考)

☐A. 总能发现 ☐B. 多数情况能 ☐C. 很少察觉 ☐D. 完全不懂关联

4.此类教学方式让你的课堂注意力:

☐A. 高度集中 ☐B. 比较专注 ☐C. 容易走神 ☐D. 完全跟不上节奏

5.相比于不使用问题链设计的文言文教学课堂,你的学习主动性?

☐A. 明显提升 ☐B. 比较有提升 ☐C. 一般 ☐D. 无变化

6.你认为设计的问题链能有效提升自己的思辨能力吗?

☐A. 非常有效 ☐B. 比较有效 ☐C. 一般 ☐D. 没有效果

7.你认为老师设计的问题链能帮助你深入地研读文本吗?

☐A. 非常有效 ☐B. 比较有效 ☐C. 一般 ☐D. 没有效果

8.当老师在课堂上提出一系列有逻辑地问题时,你会主动思考并向老师提问吗?

☐A. 经常提问 ☐B. 有时提问 ☐C. 不常提问 ☐D. 完全不提问

9.相比传统逐句翻译课堂,此方式让文言文学习兴趣:

☐A. 明显提升 ☐B. 略有提升 ☐C. 无变化 ☐D. 更加枯燥

10.通过此类问题训练,你独立完成文言阅读的信心?

☐A. 显著增强 ☐B. 稍有提升 ☐C. 无变化 ☐D. 仍然畏惧

11.在多角度理解文章内容方面是否有进步?

☐A. 学会灵活迁移 ☐B. 稍有启发 ☐C. 依旧困难 ☐D. 毫无帮助

12.老师会对学生的课堂表现及时评价吗?

A. 多数会

B. 有时会

C. 很少会

D. 不会

13.文言文教学中,老师一般通过什么评价方式?

A. 师生互评

B. 生生互评

C. 学生自评

14.你理解问题链的最大困难是?

☐A. 对文本了解程度不足

☐B. 问题链难度过高

☐C. 逻辑思路跟不上

☐D. 问题枯燥无吸引力

15.你的文言文测试平均正确率约?(大概即可)

☐A. >80% ☐B. 70%-80% ☐C. 60%-70% ☐D. <60%

问卷结束,感谢您的专业支持!

注:调研结果仅用于学术研究,严格保密



5.相比于不使用问题链设计的文言文教学课堂，你的学习主动性？ [单选题]

选项	小计	比例
A. 明显提升	7	9.86%
B. 比较有提升	21	29.58%
C. 一般	30	42.25%
D. 无变化	13	18.31%
本题有效填写人次	71	

6.你认为设计的问题链能有效提升自己的思辨能力吗？ [单选题]

选项	小计	比例
A. 非常有效	8	11.27%
B. 比较有效	16	22.54%
C. 一般	34	47.89%
D. 没有效果	13	18.31%
本题有效填写人次	71	

7.你认为老师设计的问题链能帮助你深入地研读文本吗？ [单选题]

选项	小计	比例
A. 非常有效	5	7.04%
B. 比较有效	36	50.7%
C. 一般	19	26.76%
D. 没有效果	11	15.49%
本题有效填写人次	71	

8.当老师在课堂上提出一系列有逻辑地问题时,你会主动思考并向老师提问吗？ [单选题]

选项	小计	比例
A. 经常提问	4	5.63%
B. 有时提问	8	11.27%
C. 不常提问	48	67.61%
D. 完全不提问	11	15.49%
本题有效填写人次	71	

9.相比传统逐句翻译课堂，此方式让文言文学习兴趣: [单选题]

选项	小计	比例
A. 明显提升	8	11.27%

选项	小计	比例
B. 略有提升	16	22.54%
C. 无变化	41	57.75%
D. 更加枯燥	6	8.45%
本题有效填写人次	71	

10.通过此类问题训练，你独立完成文言阅读的信心？[单选题]

选项	小计	比例
A. 显著增强	7	9.86%
B. 稍有提升	28	39.44%
C. 无变化	30	42.25%
D. 仍然畏惧	6	8.45%
本题有效填写人次	71	

11.在多角度理解文章内容方面是否有进步？[单选题]

选项	小计	比例
A. 学会灵活迁移	5	7.04%
B. 稍有启发	11	15.49%
C. 依旧困难	49	69.01%
D. 毫无帮助	6	8.45%
本题有效填写人次	71	

12.老师会对学生的课堂表现及时评价吗？[单选题]

选项	小计	比例
A. 多数会	11	15.49%
B. 有时会	42	59.15%
C. 很少会	17	23.94%
D. 不会	1	1.41%
本题有效填写人次	71	

13.文言文教学中，老师一般通过什么评价方式？[单选题]

选项	小计	比例
A. 师生互评	24	33.8%
B. 生生互评	28	39.44%
C. 学生自评	19	26.76%

选项	小计	比例
D.其他	0	0%
本题有效填写人次	71	

14.你理解问题链的最大困难是？ [单选题]

选项	小计	比例
A. 对文本了解程度不足	22	30.99%
B. 问题链难度过高	18	25.35%
C. 逻辑思路跟不上	9	12.68%
D. 问题枯燥无吸引力	22	30.99%
本题有效填写人次	71	

15.你的文言文测试平均正确率约?(大概即可) [单选题]

选项	小计	比例
A. >80%	27	38.03%
B. 70%-80%	31	43.66%
C. 60%-70%	10	14.08%
D. <60%	3	4.23%
本题有效填写人次	71	

问卷结束，感谢您的专业支持！
注：调研结果仅用于学术研究，严格保密。