

数字化转型背景下党史教育工作者胜任力提升及其评价研究

胡嘉苗

(金华职业技术大学马克思主义学院, 浙江省金华市, 321007; 274266759@qq.com)

摘 要: 当前党史教育工作者在数字胜任力建设方面面临多重挑战。数字化认知上, 部分党史教育工作者存在偏差: 或坚守传统理念抵触转型, 或对ChatGPT等新技术运用能力不足、意愿不强。评价体系方面, 存在较为突出的问题: 评估方式老旧、数字化开发局限, 转型升级动力不足、动态监测系统欠缺等。此外, 部分教师数字化知识和技能掌握不足, 缺乏创新意识和经验, 数字化工具过度使用反而导致教学筛选、设计、反思深度下降。这些问题共同制约了党史教育工作者数字胜任力的提升, 也降低了其培养工作的认可度和动力。基于此, 探索通过建立专业的培训体系、建立以数字素养为基础评价、加强和完善评价生态化支撑体系、建立多维协同的评价体系和创新的数字化教学能力的评价模式等路径提升党史教育工作者的数字胜任力。

关键词: 数字化; 党史教育工作者; 胜任力; 评价

引言

党的二十大报告明确提出要把推进教育数字化作为重要战略部署, 而党史教育工作者的数字胜任力是数字化转型的重要环节。党史教育工作者的数字胜任力, 即其适当利用数字技术获取、加工、使用、管理和评价数字信息和资源, 发现、分析和解决教育教学问题, 优化、创新和变革教育教学活动而具有的意识、能力和责任。在数字化浪潮席卷全球的今天, 面对新兴技术的迭代更新以及学习与生活环境的深刻演变, 不论是对于学生还是教师而言, 培养数字素养与技能都是其适应世界快速变化的关键钥匙, 也是其实现终身学习、拥抱未来社会的必要条件 [1]。

在当前快速发展的数字化转型浪潮下, 党史教育工作者的数字胜任力面临着前所未有的挑战与机遇。近年来, 数字化转型在党史教育领域得到了广泛的应用和推广, 人工智能、大数据、5G+融合、AI、区块链等前沿技术被广泛应用于党史教育的研究和实践中, 全面覆盖基础设施建设、线上教育资源、教师队伍储备等, 保障了教育基础环境与创新能力, 拓展了教育数字研究的深度和广度。诚然, 党史教育在数字化方面取得了显著进展, 但在党史教育工作者的数字胜任力的及其评价评估体系依然面临多重挑战。数字胜任力贯穿于师德修养与工作业绩、教育教学能力和教育教学研究能力等多方面, 这对教育工作者专业发展提出了新的要求。本文试就数字化转型背景下的党史教育工作者数字胜任力提升及评价进行研讨, 以期建立有效的评价体系, 促进教育质量的提升。

1. 党史教育工作者数字化能力建设面临的主要挑战

当前, 党史教育工作者在数字化能力建设方面存在若干亟待解决的问题, 具体体现在数字化认知不足、评估机制不完善、评价标准不清晰以及评价维度单一等方面。

目前, 党史教育工作者在数字化工作者队伍中数量相对较少, 整体数字化水平还有较大提升空间, 主要表现在对数字化的不了解、没有把握好评价机制、没有确立科学合理的评价标准和维度等现实问题。

1.1. 数字化认知存在偏差: 不能把党史教育的老师同数字化教学手段有效融合起来

数字认知胜任力是智识基础, 是指教育工作者在具备相应知识的基础上关注学生发展, 由指向教育对象发展的整合技术的学科教学知识、着眼于需求的关于教育对象的知识、保护教育对象隐私的技术伦理知识三方面来体现数字胜任力 [2]。一方面, 部分党史教育工作者坚持传统教育理念, 抵触教育数字化转型; 另一方

面，在面对ChatGPT、人工智能等新型信息技术手段时，使用能力不强、运用意愿不够、整合不到位。主要体现在：第一，部分党史教育工作者未树立科学化的数字教育价值体系，还未意识到数字技术不仅仅是辅助教学的一项手段，更是提高教学质量、改善学习体验的关键工具，教育数字化转型是为了提升教学效能并满足学生的个性化学习需求，并不是简单的以现代技术代替传统教学。第二，部分党史教育工作者对数字化的知识和技能还没有完全掌握，没有培养起数字化教学创新意识和经验，在落实数字化的教学手段和形式方面很难实现党史教育教学数字化的具体运用。第三，数字化工具被过度利用的现象较为严重，虽然利用数字化平台可以让备课资料、教学设计、作业批改等教学工作变得简便，但相应地会降低教学资料筛选的过程、减少教学设计的深度考量、减小教学反思的系统性强度。

1.2. 评价体系亟待完善：党史教育工作者数字化能力评估方式较为老旧

评估标准单一化是当前教育评估的主要弊端，一方面是指对不同的评估客体采用统一的评估标准，缺乏针对性和适切性；另一方面是指仅以唯一的指标来表征评估客体某方面的属性，导致“五唯”顽疾[3]。由于目前还处于教育数字化转型的初级阶段，目前的党史教育工作者评价体系已逐渐落后于数字教育时代的要求，尚未实现与数字化融合，仍然沿用了以师德修养、工作业绩、教学能力、研究能力为主的评价标准体系，没有将运用数字化教学平台的应用能力、开发数字资源的能力等维度纳入评价之中。其次，缺少符合教育数字化转型特点的总体性评价指标体系，尤其是缺乏数字化教学实践能力方面的评价指标。最后，没有建立一套面向新时代的教育类信息化评审平台，暂未形成基于数字胜任力的党史教育工作者动态化、持续化的跟踪评价机制。对于现阶段对于党史教育工作者数字胜任力培养来说，这种相对落后的评价方式也会降低其被教育部门及其他方面认可的概率，不利于激活党史教育工作者培养数字胜任力的动力源。

1.3. 评价体系科学性不足：党史教育工作者在工作过程中，很难获得大数据作为支撑

推动教育数字化转型期间，由于不同的评价主体对于教育数字化转型的理解有明显的差异，因此当前党史教育工作者数字胜任力评价体系存在着较大问题，主要表现在如下几个方面：一是评估的数据支撑体系较为薄弱，目前对党史教育工作者数字胜任力的评估主要基于些临时性补充数据而完成，无法体现短、中、长各阶段发展目标；二是数据采集环节存在缺失，目前仅能通过职称评审等少量的一些环节（如申报信息填报、教学资源制作）来对接信息化平台，尚不具备完整、有效的培养数据采集、存储和分析功能；三是评价过程缺乏动态监测，受时空局限性影响，无法对党史教育教学设计、实施、协同育人的部分重要环节做全方位的记录；四是数据管理制度层面存在一定壁垒，由于一些管理部门在数据标准、规范要求等方面的一定差异，容易出现重复填报现象，进而阻碍学校基础数据信息流动以及共享模式建立。

1.4. 评价主体单一化问题凸显：多元评价体系尚未形成

目前党史教育工作者数字胜任力的评价主体仍旧是一元主导，没有建立起多元协同的评价机制，主要是由这两方面的表现来体现：一方面，在评价主体方面，对于现有的评价体系是以党史教育工作者和评审专家为主来进行评价，没有充分利用到学生、家长群体、学校管理层及教育局等部门的重要利益相关者。这样的单一定位会导致评价主体自身的片面性，使评价结果欠缺全面客观地反映实际情况。另一方面，在评价机制运转层面，由于市区校之间存在学情差异大、师资力量不平衡、数字化基础建设程度不同等问题，使得市—区—校三级联动式的多元化评价机制尚未建立起来，进而导致不能更好地促进评价方法改革创新，加剧资源分配的地区差异。评价方式过于注重量化的考评体系评分等级制，缺少对教育工作者质性的评价；无法提供给教育工作者数字化的教学观摩和教学反思机会。

2. 党史教育工作者数字化能力提升路径探析

基于数字化转型的时代要求，在党史教育工作者存在大量数字化能力欠缺的情况下，为保证党史学习教育工作有序推进，应着力形成党史教育工作多方面的培训能力培养体系。具体来说，可以有以下几个方向：

2.1. 加强数字化知识的学习，建立专业的培训体系

利用好教育信息化的技术力量，党史教育者要摒弃陈旧的教学思想、改变观念，不断创新党史教学方法：一是积极主动地学习新知识，新技能，及时地掌握新本领并将其灵活运用到教学当中去；二是建立分类分层培训机制，由教育主管部门引领下，构筑数字素养培养体系，引导党史教育人员熟悉利用各种数字平台，在党史学习教育教学及教研中深化信息技术运用，同时也要将数字化能力培养融入教师成长规划中。三是充分考虑数字技术的应用会带来新的问题，特别是数字化带来的数据安全问题，应该重点做好数字化应用的伦理建设，尤其是对于有可能带来的风险，如职称评审中的学术成果核查等，必须要坚守住底线，坚持落

实好相关伦理要求和技术规范；有关单位和部门也应尽快完善技术使用规定，进一步开展相关学术道德教育工作，防止出现用数字化技术糊弄偷懒的问题。

2.2. 全面完善评价体系，建立以数字素养为基础的党史教育工作者评价机制

在数字化的过程中，把数字素养要素结合到对师德师风、教学成效和教研能力的数字评价指标中，在此基础上构建起适合于党史教育工作者高聘的数字化评价指标体系。通过职称评审这个手段使得大家潜移默化地把评价标准变成专业发展的内生动力。一方面在历史学科推行的数字化教学方面要通过对其实施动态监测，运用多主体协同以及全过程记录方式来收集历史学科党史教育工作者发展性数据，对教学数字化转型规律做出科学判断并有针对性对数字素养薄弱的教师提出规划与发展方向；另一方面要建立数字素养持续发展的长效工作机制，把数字素养发展融入教师综合评价体系，设计激励措施激发教师主动发展数字化教学的能力，从而鼓励他们积极探索开展数字化教学创新的实践研究活动，并在实践中形成具有特色的数字化教学模式，实现数字能力差异化目标。

2.3. 打造数字化教育生态系统，加强和完善评价生态化支撑体系

对于党史教育工作者而言，在其职称评审数字化转型中，则应当以系统性为向度开展相关工作。一是要抓好开发优势精品数字教育资源，重点采用权威数字教材、多媒体教学资料以及智能学习系统等手段形成不同层次和不同类型的数字内容资源，并充分发挥它们的作用来推进党史教育的数字化教学质量；二是要建立集中式的数字化管理与服务平台，将所有种类、各方面的优秀数字资源汇总进入系统，并向党史教育工作者提供一体化的服务功能如资源检索、教学互动以及成果展陈；三是借助于大数据以及人工智能等手段充分收集教学过程中的关键数据信息，并以此为基础展开数据建模运算而绘制出相关教师的专业发展画像，并在此阶段应用相关模型辅助党史教育工作者做出准确的教学反思、教学方式方法调整及职业发展决策，以此为前提做好党史教育工作者队伍专业化建设的相关工作。

2.4. 建立多维协同的评价体系和创新的数字化教学能力的评价模式

从评估视角考虑，进一步推进教育评估数字化，可以从树立教育评估数字化理念、开拓教育评估数字化平台、提升教育评估数字化服务、数字技术赋能教育评估需要继承与创新等方面进行优化[4]。

由于以往对党史教育工作者数字胜任力开展测评时，缺乏灵活性与效度，客观上造成对党史教育工作者在数字环境下实际能力的判断失真，于是就需要构建更多样化的党史教育工作者数字胜任力测评的方式，在校内外形成协同评价，获取教育工作者自评结果、专家评价结果、学生和家长反映情况、管理者评价结果和教育行政管理部门考核评价结果等来自各方面的数据。高质量教育评估需要在新一代信息技术的赋能和驱动下，充分运用物联网、移动网络、人工智能（AI）、区块链、云计算和数据技术等现代信息技术，进一步创新“AI+教育评估”工具，探索嵌入式、伴随式、即时性的智能化评估[5]。同时还要改革完善评价的方法体系，如可使用证据法、同侪互评、教学观摩、学习分析等方式，同时也可以依据相关数据对学生的学习效果做出正确判断，从而形成既有定性又有定量相结合的综合化数字胜任力测评方式，既能够考察党史教育工作者的数字教学设计能力、数字教学实施成效及学生的数字发展状况，又可以真实地反映出党史教育工作者数字教育的基本情况，并以此为依据，提高党史教育工作者数字胜任力水平。

3. 结论-数字化转型背景下党史工作者能力评价体系探索

对于党史教育工作者数字能力评价体系构建的思考。以多维评价视角构建党史教育工作者数字化能力评价体系，在对各维度下的能力特点做分析的基础上建立兼具普适性及个性化的评价体系框架，并以此为据开展党史教育工作者数字化能力的评价，有利于客观地反映党史教育工作者的数字化水平，并且为下一步党史教育工作者开展专业发展路径建设提供科学支撑，进而推动党史教育质量提升。

3.1. 评价体系优化：构建以数字胜任力建设为载体的党史教育工作者能力评价模型

针对当前党史教育工作者数字胜任力评估存在的诸如数字化认知不足、评价效能较低、评估指标无法界定以及缺少评价主体多元化的现状问题，造成了评价结果可靠性不足、无法合理解释评价结果原因及精度较差等问题。本文通过探究党史教育工作者数字胜任力评估模型来解决党史教育工作者自身不正确地认识本体胜任力以及不了解自身数字胜任力真实情况的问题，以便使其得到正确的引领，从而达到党史教育工作者自身数字胜任力精准提升的效果，最终可以切实提高党史教育工作的教学质量，并实现党史教育教学的创新发展。首先，发展目标不应只限于基础技术能力，以及支持学生学习和教师教学，而应强调以人为本，最终指

向教师持续的职业发展。其次，框架内容应发展包含技术态度、伦理道德和社会责任感的数字胜任力态度域，呈现完满的教师人格。最后，框架架构应兼顾基础性和差异性，强调明确的多元发展层次及其指标 [6]。

3.2. 完善过程性评价机制：建立动态支持反馈系统

评价体系建设需要兼容科学严谨和灵活变化的共通性原则，以保证评价体系能够适应教育信息化快速发展这一趋势；传统的评价标准已经不能完全满足当前新型教学形态发展提出的各种要求，必须建立起具有自我更新功能的评价体系，依靠不断迭代升级的方式使评价体系跟上时代步伐，发挥长久的评价作用。具体建议建立起周期性评价标准修编制度，如隔三年开展一次评价标准修订工作，根据最新的教育政策导向、技术发展趋势及教学改革举措等各方面因素的迭代更新，对于现行评价标准体系进行动态修订，确保评价标准及时纠正偏离、吸纳新要素。

评价数据的深度运用是提高评价效能的关键所在，不应该仅仅停留在测评层面，而是要将其转化为助推专业发展的重要工具。由此，需要建设完善的多层反馈支持体系：一方面把评价数据整合起来形成专家诊断报告；另一方面还要根据评价的结果来判断每位教师，不同区域中数字教学能力的具体情况，并且要对不同类型的教师采取不同的帮扶策略，这就需要我们推出一些专门性的针对能力较差的老师开发制定相应的培训课程，比如可以将数据分析能力较差的教师作为培训的重点对象，在这样的过程中通过实行将理论知识与实际操作知识相结合的方式，让他们有一个更深的理解与掌握。

3.3. 差异化增值评价体系的建构基于学段特征的分类评估研究

党史教育工作者在不同的教育阶段体现出较强的区别性职业发展需求，立足此特点可构建分级分类的数字胜任力测评指标。其中，在基础教育阶段可通过测查其使用交互式数字教学工具情况、对学生课堂多媒体资源整合的能力、以及对学生课堂参加的情况来对其进行综合考评；而对于中学来说，可通过测查学科知识上的深度把握、用更多的教法教中学、编一些数字化的评价方法等等来进行评估。此外，可从数字教学平台操作熟练度、数字化课程资源开发能力及信息技术与学科内容融合度3个方面进行综合考量，针对不同学段的特点采用不同的考察侧重点进行测评。而面向两类教育群体开展基于学段特征差异化的数字胜任力测评方式更为合理可行，其能够更加贴合两类群体实际从事教育教学工作的实际情况，对于准确客观掌握两群体工作现状并作出专业判断具有重要意义，进而为进一步提出有针对性的工作指导意见夯实了基础。

从区域发展差异的角度分析，城乡在基础设施配置、教育资源配置和技术支持体系中均存在一定程度的非均衡。从实际情况看，很多农村地区在教育资源上供不应求、教学设备得不到及时的更新换代以及缺少现代化教育技术的支持。这就导致在党史学习教育实践中对党史教育工作者数字化教学的能力培养和教学效能提升都造成了不可忽视的影响。以农村地区为例，在使用数字化教学模式的过程中就会产生这样一些困境：技术使用过程较长、学生存在明显的差异等问题。考虑到以上因素，农村党史教育工作者数字胜任力评价体系也需要结合地方性的特点。针对农村学校来说，对其开展差异化评价，可以从资源约束条件下教师的教学创新能力、教师技术应用的问题解决策略、数字技术的教学使用和学习的情况几个方面来展开。其次，要注意针对农村党史教育工作者的实际需要，开展技术培训和提供合适的资源获取渠道以及合理建设有利于工作的教学支持系统等。

从教育数字化转型发展趋势来看，伴随着数字技术的迭代更新和在教育领域应用程度的不断加深，对党史教育工作者职称评审的评价标准体系以及评价方法论基础都需要随之及时做出相应的革新变化，而融合传统评价方式和现代教育技术评价指标建立一个多维评价的体系，并对其运用和发展能够更加全面客观反映出党史教育工作者数字胜任力的发展演变过程以及提升效果更为合理，同时也要注意党史教育工作者数字胜任力评价是一个逐步完善的过程，需要针对不同时期的不同情况进行方法论的创新及指标体系的完善。

基金项目

2025年度浙江省社会科学界联合会研究课题“文化数字化背景下传承与弘扬铁军精神路径优化研究”（25AGZY002N）

参考文献

- [1] 黄荣怀.提升数字素养:从容应对人工智能发展新浪潮[J/OL].中小学管理, 2024, 2024(5): 09-12.
- [2] 孙晓红, 李琼.“学习者中心”的教师数字胜任力框架国际经验[J].比较教育研究, 2022, 1(1): 28-40.
- [3] 冯晖.高质量教育评估中若干关键问题的思考[J].上海教育评估研究, 2024, 13(1): 1-6.
- [4] 刘苹苹, 冯修猛, 陈佳妮等.从全程在线评审实践思考教育评估数字化[J].上海教育评估研究, 2022, 11(6): 44-49.

- [5] 冯晖.高质量教育评估的内涵要义与推进策略[J].上海教育评估研究,2023,12(2): 1-7.
- [6] 仇晓春,肖龙海.教师数字胜任力框架研究述评 [J/OL].开放教育研究, 2021, 27(5): 110-120.