

# 家庭教养方式与择校行为的关联性——基于中国教育追踪调（CEPS）数据的实证分析

周俊杰<sup>1,\*</sup>, 赵楠<sup>1,a</sup>

（1.中山大学，社会学与人类学学院，香港特别行政区，中国，510275；\* chauck@mail2.sysu.edu.cn；  
a. zhaon27@mail2.sysu.edu.cn）

**摘 要：**拥有全球最大基础教育系统的我国，在确保青少年接受基础教育方面已取得了伟大的成就，在提供广泛教育机会上取得显著突破。但从“每个人都有机会上学”到“每个人都有机会接受优质教育”的距离依旧遥远，初中作为义务教育的重要阶段，对学生未来的人生发展影响深远。因此，获得一席重点初中的学位对于家长和学生来说，具有极大的吸引力，也引发了不少教育公平问题。在这样的背景下，家长如何做出对孩子最好的学校选择，以及他们的教养方式如何塑造这一决策，成为了不可忽视的课题。本研究致力于通过实证分析，探讨家长教养方式与择校意愿之间的联系，希望能够对如何更好地满足学生的教育需求提供见解，为每一个学生都能享受到高质量教育的目标努力。

**关键词：**家庭教养方式；择校行为；教育公平；社会资本

## 引言

根据 2022 年教育部发布的全国教育事业统计公报，我国九年义务教育巩固率已达 95.5%[1]，标志着在提供广泛教育机会上的显著突破。但从“每个人都有机会上学”到“每个人都有机会接受优质教育”的距离依旧遥远，初中作为义务教育的重要阶段，对学生未来的人生发展影响深远。因此，获得一席重点初中的学位对于家长和学生来说，具有极大的吸引力，也引发了不少教育公平问题。

在这样的背景下，家长如何做出对孩子最好的学校选择，以及他们的教养方式如何塑造这一决策，成为了不可忽视的课题。本研究致力于通过实证分析，探讨家长教养方式与择校意愿之间的联系，希望能够对如何更好地满足学生的教育需求提供见解，为每一个学生都能享受到高质量教育的目标努力。

## 1 研究问题

教育公平是教育社会学研究的核心问题之一，家庭教养方式与择校行为在很大程度上影响了学生的教育机会和质量。近年来，随着中国经济的快速发展和社会变革，家庭在教育中扮演的角色愈发显著。因此，本研究将探讨家庭教养方式与择校行为的关联性，以便更好地理解家庭如何影响教育公平，并为政策制定者提供有针对性的建议，我们将围绕以下几个核心问题展开研究：一是家庭教养方式的差异是否会对择校行为产生影响？二是不同家庭教养方式的影响程度是否相同，其中哪种教养方式影响最大？三则是家庭教养方式与择校行为的关联性在不同地区、社区类型和户口类型等子群体中是否存在差异？

通过对上述问题的深入研究，本研究旨在揭示家庭教养方式与择校行为关联性背后的作用机制，以期为促进教育公平提供新的视角和理论依据。此外，本研究还将提出一系列针对性建议，帮助政策制定者更有效地解决家庭教养方式与择校行为之间的不公平现象，推动教育公平的实现。

### 1.1 概念界定

### 1.1.1 家庭教养方式

家庭教养方式被中国教育社会学界分为忽视型、专制型、宽容型和权威型四大类型(Maccoby&Martin,1983)。每种类型都具有其特定的教养特征和理念,这些特征和理念不仅深刻影响孩子的成长和发展,还可能影响家长对孩子的教育期望和择校决策。深入理解这种关系对于我们更好地认识和改进中国的教育制度具有重要意义。

教养方式是一种反映父母在孩子成长过程中持续行为特征的理论构念(Baumrind,1966),它凸显了家庭情感环境的多样性,以及父母对子女的不同教养态度和情感倾向<sup>1</sup>。1966年,心理学家 Diana Baumrind 首次提出了三种理想的教养方式:权威型、专制型和宽容型。1983年,Maccoby 和 Martin 根据两个互动维度——回应和要求,对 Baumrind 的分类进行扩展。他们认为,回应代表父母通过支持和满足孩子特定需求来提高其独立性和自我管理能力。要求则体现在父母通过监督和管教来培养孩子的服从能力。

基于这两个互动维度,我们可以推导出四种理想教养方式:权威型、专制型、宽容型和忽视型。权威型家长兼顾尊重孩子的个性、独立性与既定的标准要求,研究表明这类家长培养的孩子在心理发展、学业成就等方面表现优异。相反,专制型家长在孩子违背期望时,倾向于强制性的纠正,限制孩子的自主性,而非进行有效沟通。宽容型家长与孩子有良好的语言交流,他们更强调孩子的自我调节,而不是遵守某种规则。最后,忽视型家长对子女缺乏既定的要求,同时也缺乏积极的回应和沟通,他们往往更关注自己的需求。

### 1.1.2 择校

择校的概念界定目前学界对择校的概念界定并不统一。究其本质,择校即为家庭自由选择学校的行为。文东茅(2006)认为“择校是放弃政府提供的教育安排而自行选择其他学校就读的行为”。胡平和秦惠民(2011)则从择校的背景、主体和目的出发,认为择校是在教育资源的不均衡分配情况下,学生和家长为更多地占有教育资源,以提高发展潜能和机会,主动选择高质量学校的自觉行为。

本研究中,择校行为指以钱择校和以权择校。根据中国教育追踪调查(CEPS)家长问卷相关信息,并依循已有研究惯例(杨东岳,2013;王思敏&陈向东,2011),如果学生家长为了让孩子上某所学校采取“找朋友帮忙”“交额外费用”“购买学区房”等行为,则将该学生归为择校生。由于CEPS2013调查对象为初中在校学生,因此,本研究中的择校行为特指小升初过程中的择校。

家庭教养方式与择校行为之间的关系值得深入探讨。不同的教养方式培养出的孩子在学习动机、自我管理能力等方面存在差异,这可能进而影响家长和孩子对教育的态度和期望,特别是在中小学阶段的学校选择。

事实上,我国教育系统中家长参与度较低,政府在基础教育阶段对学校选择实施较高程度的控制,但改革开放以来,社会经济发展和家庭经济条件的提高使得家长在子女教育问题上的话语权逐渐增强。这使得学校之间的竞争日益激烈,家长的择校意识也日渐增强。因此,研究家庭教养方式与我国家长择校行为之间的关联具有重要的理论价值和实践意义。

## 2 文献回顾

目前国内外学者们对于“择校”的研究可以大致分为两个方面,一是“择校”行为的影响,二是选择“择校”的动机和家庭背景。

### 2.1 “择校”行为的影响研究

“择校”行为的影响主要又可以分为微观和宏观研究两派。

微观研究主要集中讨论“择校”行为对于学生的成绩、心理状态等的影响。例如,杜蔚(2016)用学校归属感量表、自尊量表和学习适应量表研究西安市某重点中学的学生,发现了择校生的自尊、学校归属感和学习适应状况显著低于正取生,且学校归属感可以通过自尊这一中介因素影响学习适应[2]。陈榕玲等(2017)实证考察了择校与学生主观幸福感的关系,发现“以钱择校”“以权择校”和“以房择校”的学生感到幸福的概率

<sup>1</sup> 因此在本研究,我们可以假定家庭教养方式是一个长期稳定的变量,家庭教养方式的测量时间和择校行为的发生时间不冲突。

基本上显著地低于“非择校生”[3]。协天紫光(2020)基于 CEPS 数据研究发现择校增加了学生的压力并降低了学业成绩,这种影响在权钱择校和乡镇、农村地区尤为显著。[4]

而宏观研究则聚焦于“择校”行为对于教育大环境的影响。主要聚焦于择校与教育公平性的问题,且意见尚未统一。邬凌羽(2010)对不同社会阶层家庭在优质高中的择校实现能力以及学生家庭对于收费择校政策与收费标准的合理性进行了调查,发现择校现象导致了教育机会的不公[5]。但值得注意的是,尽管处于劣势的弱势群体受到了不利影响,仍有大多数人支持这种现象。冯皓和陆铭(2010)认为,禁止择校、“就近入学”等简单化追求公平的教育政策并不能实现真正的公平,甚至可能加剧受教育机会不均等现象[6]。李湘萍(2008)则认为,义务教育阶段的择校行为强化了社会分层与教育分层的对应性,引发了教育机会分布的非公平性[7]。此外,哈巍等(2015)也认为,“就近入学”政策仅将择校费转移到学区房的价格上,难以促进义务教育均衡发展[8]。在此基础上,哈巍等(2018)又采用主客观相结合的指标衡量学校质量,进一步发现教育质量“资本化”主要受主观的学校质量评价影响,学区房溢价主要来自于长期的学校质量差距[9]。

总的来说,择校现象在教育机会公平方面存在问题,需要更加深入的探究和解决。

## 2.2 “择校”行为的背景研究

择校行为产生的原因和背景是多方面的。从宏观角度来看,李明等(2023)总结道:社会对优质教育资源的需求与教育资源分配的不均衡、家长对子女升学的期望过高、部分教育政策的不连续性 & 政策执行不到位等因素都在一定程度上推动了择校热的产生[10]。这种社会环境的影响也体现了城乡差异性,吴宏超和黄雪倩(2019)发现农村家庭对教育的期望更高,比城镇家长有更强的择校意愿,尽管他们的收入低、文化水平低、就业环境也较差,但他们意识到教育是摆脱贫困,实现向上流动的一种方式,因此拥有更强的择校意愿[11]。

从微观角度来看,家庭资本<sup>2</sup>对择校行为的影响也是不容忽视的。家庭的经济资本、政治资本、文化资本以及信息资本等方面的优势都可能影响家长在选择学校时的决策。

在经济资本方面,李湘萍(2008)利用中国 18 个城市居民家庭教育选择支出数据,发现家庭的社会经济地位与子女就读学校水平具有很强的正相关关系[12]。

在政治资本方面,梁雪峰和乔天文(2006)基于哈尔滨市 2003 年 5 月至 2004 年 12 月的抽样调查数据,使用家庭收入、家长就职行业、职业状态和学历四个变量衡量家庭背景,发现家庭收入越高、父亲在“党政机关”工作、父亲职业状态为高、中级或父亲学历为大专及以上的学生入读重点公立学校或高收费标准的公办民助校的概率将更高[13]。钟奉等(2007)也发现干部家庭的择校机会是非干部家庭的 1.45 倍[14]。同样,叶晓阳(2012)利用 2003 年 CGSS 数据,研究发现父母政治资本显著地提高了子女择校的 概率,且更高的政治资本能够在一定程度上降低子女的择校费支出[15]。

在文化资本方面,李贵成等(2017)指出文化环境氛围好的高知家庭对子女择校起到更积极的作用[16]。文东茅(2006)采用“中国城镇居民教育与就业情况调查”的数据研究发现父亲受教育程度越高,子女越有可能择校[17]。但钟奉等(2007)用同样的数据研究却发现,家庭收入、父母教育程度以及子女性别这些变量对择校的影响在统计上并不显著[14]。

还有学者研究了家庭“信息资本”对择校的影响,杨钊等(2020)发现使用互联网的家庭更有可能参与择校、选择进入重点学校,但流动儿童并未从家庭互联网使用中获益。[18]

因此,我们可以看到,择校行为的产生和背景是一个复杂的多因素交织的过程,需要进一步的研究和探讨。本研究将聚焦于“择校”行为的家庭背景因素上,尝试研究家庭教养方式与择校行为之间的关联性,进一步探讨家庭资本对择校行为的影响。

## 3 研究假设

现有研究可以分为两个方面:学生择校行为的影响及选择择校的动机和家庭背景。研究学生择校行为影响包括微观和宏观两个层面。微观研究主要探讨择校对学生成绩和心理状态的影响。有研究表明择校生的自尊感、归属感和学习适应效果更低。宏观研究聚焦择校对教育公平与机会的影响,观点不一。一些弱势群体受到

<sup>2</sup>根据段顾(2019)的定义,家庭资本是影响择校的重要因素,包括政治资本、文化资本和经济资本等。

不利影响,但仍有大多数家长支持择校。禁止择校和“就近入学”政策无法实现真正公平,反而可能加剧不均等。择校强化社会和教育分层的对应关系,导致教育机会分配不公。

研究择校背景表明社会需求、家长期望、政策因素等都推动择校热。农村家长因低收入、教育水平和就业环境而希望择校上升。家庭资本如经济资本、政治资本、文化资本和信息资本也影响父母择校决策。

基于以上研究视角的分析,我们做出以下研究假设:

H1: 家庭教育方式对学生择校行为有显著影响。

H1.1: 家长在管教要求严格程度方面对学生择校行为有显著影响。

H1.2: 家长与子女沟通频繁程度对学生择校行为有显著影响。

H2: 控制变量会影响家庭教育方式、择校行为与教育获得之间的关系,即不同的户口类型、家长政治面貌、家长教育程度、家长职业、地区类型和社区类型的学生,家庭教育方式、择校行为与教育获得之间的关系会有差异。

## 4 研究方法

### 4.1 数据来源

本研究的主要数据来源是中国教育追踪调查(CEPS)的数据。CEPS是中国最全面、最权威的教育追踪调查项目,其包含的数据丰富、覆盖广泛,为我们提供了研究中国教育现象的独特视角。

CEPS是中国人民大学中国调查与数据中心设立的常规调查项目之一,自2013年7月正式开展第一期的调查工作,是我国第一个从初中阶段开始,严格按照概率抽样原则,代表在校学生群体的全国性、持续性的大规模追踪调查项目,目前包含CEPS13和CEPS18两个队列。该项目旨在记录并解释青少年学生从较低教育阶段向较高教育阶段发生转变的教育过程,同时记录不同学校阶段的教育过程和转变,为研究者、政策制定者提供及时、可靠的基础数据和基于实证研究结果的政策建议。此外,CEPS项目还旨在解释个人的教育产出与家庭、学校、社区和社会结构的多维语境之间的联系,揭示家庭、学校、社区以及宏观社会结构对于个人教育产出的影响,并进一步探讨教育产出对个体一生发展的影响。

其中,本研究聚焦于CEPS-13的家庭环境板块的数据,包括:家长的基本信息、生活习惯、亲子互动、家庭教育环境、家庭教育投入、社区环境、对学校教育的看法、与老师的互动、对孩子的教育期望等方面。

### 4.2 变量选取

本文的被解释变量是学生是否择校,为虚拟变量,若择校赋值为1,否则为0。根据CEPS数据库家长问卷相关信息,以及已有的研究惯例[3][4],如果学生家长为了让孩子上某所学校,有“找朋友帮忙”“交额外费用”“购买学区房”等行为,则将该学生视为择校生,赋值为1;相反,如果学生家长没有以上行为,则将该学生视为非择校生,赋值为0。

本文的核心解释变量是家庭教养方式,根据CEPS数据库家长问卷相关信息,以及已有的研究惯例[19],教养方式变量通过将家长问卷中涉及“要求”和“沟通”这两个教养维度的若干问题通过潜在类别分析法合成得到。本文的控制变量是户口类型、家长政治面貌、家长教育程度、家长职业、地区类型、社区类型。

### 4.3 研究步骤和方法

#### 4.3.1 潜在类别分析

本研究使用潜在类别分析(LCA)生成教养方式变量。该方法假定外显类别变量的联合概率分布可以由少数互斥的潜在类别变量来解释,每种潜在类别对各个外显类别变量的取值都有特定的倾向。

根据黄超等(2018)对CEPS2014-2015数据的研究,教养方式不同的家长对涉及两个教养维度的十道题目的选择各有不同的倾向。潜在类别分析可以依此把所有家长划分为若干互斥的类别,这些不同的类别就是其对应的教养方式变量的取值[20]。

在“要求”维度,问卷询问学生家长在作业和考试、学校表现、交友、穿着打扮、上网时间、看电视时间

六个方面对孩子管得严不严格。选项分为“不管”“管但不严”“管得很严”三类。本研究把“不管”和“管但不严”视为一类，“管得很严”视为一类，从而得到 6 个关于“要求”的二分变量。在“沟通”维度，问卷询问学生家长是否主动与孩子讨论学校发生的事情、孩子与朋友的关系、孩子与老师的关系、孩子的心事或烦恼四个方面的问题。选项分为“从不”“偶尔”“经常”三类。本研究把“从不”和“偶尔”视为一类，“经常”视为一类，从而得到 4 个关于“沟通”的二分变量。接下来运用潜在类别分析，将教养方式分为 4 个类别，并得到了四种教养方式的条件概率和潜在类别的比例（表一）。

表 1 条件概率和潜在类别的比例（N=18,845）

| 变量      | 忽视型       | 专制型       | 宽容型       | 权威型       |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 作业和考试   | 0.1158242 | 0.5210693 | 0.2467135 | 0.811356  |
| 学校表现    | 0.0882807 | 0.4624587 | 0.2552989 | 0.8296728 |
| 交友      | 0.0959321 | 0.4301949 | 0.2484921 | 0.7805209 |
| 穿着打扮    | 0.0609551 | 0.406646  | 0.1493418 | 0.7338019 |
| 上网时间    | 0.2575822 | 0.9311544 | 0.4445414 | 0.9826801 |
| 看电视时间   | 0.0604819 | 0.6714441 | 0.2227463 | 0.8681355 |
| 在学校发生的事 | 0.0582412 | 0.156852  | 0.76744   | 0.8245046 |
| 与朋友的关系  | 0.0323194 | 0.1110441 | 0.7649257 | 0.8553834 |
| 与老师的关系  | 0.0596137 | 0.2603196 | 0.7946368 | 0.9446249 |
| 心事和烦恼   | 0.1177352 | 0.2651212 | 0.7563136 | 0.8375871 |
| 占比      | 31.10%    | 33.60%    | 18.60%    | 16.70%    |

本研究使用了潜在类别分析（LCA）将学生家长的教养方式分为四种类型：忽视型、专制型、宽容型和权威型，并得到了每个教养方式类型的条件概率和潜在类别的比例。其中，忽视型和专制型家庭的占比最高，分别为 33.6%和 31.1%；宽容型和权威型家庭的占比相对较低，分别为 18.6%和 16.7%。

这些结果表明，中国的家长教养方式普遍偏向于忽视型和专制型，这意味着他们在家庭教育中对孩子的要求较低，或者过于强调控制和压抑，不利于孩子的全面发展。此外，权威型家庭的比例相对较低，这可能与中国传统文化中强调尊重长辈和权威有关。从数据中可以发现，目前我国家长对子女的教养方式依然以专制型为主，特别是缺乏沟通的专制型和忽视型教养方式占比最高，意味着当前我国大部分青少年仍处于与父母缺乏有效交流的家庭环境中。

4.3.2 列联表与卡方检验

表 2 列联表与卡方检验（N=19,407）

|                                | 不择校            | 择校            | 合计     |
|--------------------------------|----------------|---------------|--------|
| 忽视型                            | 4,782（79.59%）  | 1,226（20.41%） | 6,008  |
| 专制型                            | 4,974（79.83%）  | 1,257（20.17%） | 6,231  |
| 宽容型                            | 2,812（80.76%）  | 670（19.24%）   | 3,482  |
| 权威型                            | 3,085（83.70%）  | 601（16.30%）   | 3,686  |
| 合计                             | 15,653（80.66%） | 3,754（19.34%） | 19,407 |
| Pearsonchi2（3）=28.9346Pr=0.000 |                |               |        |

采用卡方检验方法研究不同家庭教养方式样本对于是否择校私立学校的差异关系,结果显示有 0.01 水平显

著性（ $\text{Pearson } \chi^2=28.9346, P=0.000<0.01$ ），说明有足够的理由拒绝原假设，可以认为这两个变量不是独立的，他们之间存在相关性。

通过对比可知：忽视型家庭教养方式的学生中，有 20.41% 选择择校，专制型家庭教养方式的学生中，有 20.17% 选择择校，高于其他两种方式。权威型家庭教养方式的学生中，有 16.30% 选择择校，明显少于其他三种方式。由此可见不同的家庭教养方式确实会影响是否选择择校，尤其是宽容与权威型家长比较倾向于不择校。过去的研究表明，家庭教养方式与教育选择之间存在着密切的关联性，家庭教养方式对孩子的性格、能力和价值观等方面有影响，进而影响孩子的教育选择。我们认为可能的解释是，专制型家长可能更加重视孩子在学校的成绩和表现，倾向于选择重点学校，而宽容型家长则更加注重孩子的个性和兴趣，可能更倾向于选择民办学校或者不择校。

4.3.3 Logit 回归模型

通过卡方检验我们已经发现家庭教养方式与择校行为之间存在显著相关性，我们希望进一步分析这种关联性的方向和强弱。在本研究中讨论的首要问题是：家庭教养方式的差异是否会对择校行为产生影响？需要检验多个自变量（家庭教养方式和其他控制变量）对于因变量的影响，而且择校行为这个因变量是一个二元虚拟变量，因此适用 Logit 回归分析。

在 Logit 回归分析中，回归系数可以测量每个变量影响的方向（正负数）和强度（绝对值大小），显著性可以判断影响的准确程度，当控制其他变量后，可以揭示变量的单纯影响。因此借助 Logit 回归方法进行分析可以查明家庭教养方式究竟如何影响学生择校的可能性（方向和强弱），比较不同家庭教养方式的影响程度（回归系数差异），控制其他变量后分析家庭教养方式的单纯影响。

在此，我们构建的 Logit 模型方程如下：

$$\ln[p(Y=1)/p(Y=0)] = a + b_1X_1 + b_2X_2 + \dots + b_nX_n + \varepsilon$$

其中， $p(Y=1)$  表示择校（因变量为 1）的概率， $p(Y=0)$  表示不择校（因变量为 0）的概率， $a$  表示截距， $b_1$ 、 $b_2$ 、...、 $b_n$  表示自变量的系数， $X_1$ 、 $X_2$ 、...、 $X_n$  表示自变量， $\varepsilon$  为误差项。

5 研究发现

构建好 Logit 的理论模型后，我们首先将户口类型、家长政治面貌、家长教育程度、家长职业、地区类型、社区类型放入模型中作为控制变量，随后依次将四种不同的教养方式变量放入模型中作为核心自变量，最后放入“沟通”维度和“要求”维度两个因子，检测其对择校行为的影响。

表 3 Logit 回归模型

| VARIABLES | (1)<br>model1        | (2)<br>model2        | (3)<br>model3        | (4)<br>model4        | (5)<br>model5        |
|-----------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 户口类型      | -0.122***<br>(-4.09) | -0.121***<br>(-4.06) | -0.120***<br>(-4.04) | -0.121***<br>(-4.08) | -0.125***<br>(-4.10) |
| 家长政治面貌    | -0.138***<br>(-4.56) | -0.136***<br>(-4.52) | -0.136***<br>(-4.50) | -0.138***<br>(-4.57) | -0.140***<br>(-4.57) |
| 家长教育程度    | -0.031**<br>(-2.50)  | -0.033***<br>(-2.65) | -0.030**<br>(-2.45)  | -0.032***<br>(-2.62) | -0.028**<br>(-2.18)  |
| 家长职业      | -0.033***<br>(-3.46) | -0.033***<br>(-3.47) | -0.033***<br>(-3.49) | -0.032***<br>(-3.45) | -0.034***<br>(-3.55) |
| 地区类型      | -0.127***<br>(-7.58) | -0.127***<br>(-7.55) | -0.127***<br>(-7.59) | -0.127***<br>(-7.57) | -0.131***<br>(-7.68) |

表 3 续

| VARIABLES      | (1)<br>model1        | (2)<br>model2        | (3)<br>model3        | (4)<br>model4        | (5)<br>model5        |
|----------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 社区类型           | -0.045***<br>(-3.32) | -0.045***<br>(-3.34) | -0.045***<br>(-3.32) | -0.045***<br>(-3.34) | -0.047***<br>(-3.40) |
| 忽视型            | 0.086**<br>(2.06)    |                      |                      |                      |                      |
| 专制型            |                      | 0.042<br>(1.01)      |                      |                      |                      |
| 宽容型            |                      |                      | -0.101**<br>(-2.01)  |                      |                      |
| 权威型            |                      |                      |                      | -0.089*<br>(-1.68)   |                      |
| “沟通” 维度        |                      |                      |                      |                      | -0.248***<br>(-4.38) |
| “要求” 维度        |                      |                      |                      |                      | 0.043<br>(0.65)      |
| Constant       | 0.080<br>(0.55)      | 0.096<br>(0.66)      | 0.119<br>(0.82)      | 0.128<br>(0.88)      | 0.213<br>(1.41)      |
| Prob > chi2    | 0.0000               | 0.0000               | 0.0000               | 0.0000               | 0.0000               |
| LR chi2 (7)    | 245.31               | 242.75               | 245.46               | 244.52               | 263.62               |
| Log likelihood | -8,382.7996          | -8,384.082           | -8,382.725           | -8,383.1959          | -7,974.0493          |
| Observations   | 16,984               | 16,984               | 16,984               | 16,984               | 16,247               |

z-statistics in parentheses  
\*\*\*p<0.01,\*\*p<0.05,\*p<0.1

在回归模型中，检验的原定假设为：是否放入自变量两种情况时模型质量均一样。以上结果表明，四个模型 P 值均小于 0.01，因此拒绝原定假设。即说明本次构建模型时，放入的自变量具有有效性，本次模型构建有意义。而且在四个模型中卡方值、对数似然函数的最大值均较大，意味着模型很好地拟合了数据。

根据回归模型的结果我们可以看出，在控制了户口类型、家长政治面貌、家长教育程度、家长职业以及地区和社区类型等社会地位因素的情况下,家庭教养方式也确实会影响择校的可能性。与忽视型（0.086\*\*）和专制型（0.042）家长相比,宽容型（-0.101\*\*）及权威型（-0.089\*）家长显著降低学生择校的概率，更少进行“钱权交易”来为孩子选择较高质量的中学，而且权威型家长对降低学生择校概率的影响最大，教养方式每向权威型倾斜一个单位，择校的概率就降低-0.089 个单位，而且显著性达到了 0.01 的水平。

将教养方式的变量拆分为“沟通”“要求”后，我们发现，“沟通”维度对择校行为产生了显著影响，显著水平为 0.01，“沟通”每增加一个单位，择校行为的发生概率就少 0.248 个单位，这也佐证了上述结论，即与孩子沟通更多的宽容型和权威型教养方式的家长更少为孩子择校。而“要求”维度则没有对择校行为产生显著影响，说明父母对孩子的要求严格程度并不影响择校行为。

6 研究结论

回顾我们在文初提出的研究假设，从实证结果来看,家庭教养方式对择校行为的影响显著，卡方检验分析和回归分析的结果都支持了 H1 假设。其中，家长在沟通频繁程度方面对学生择校行为有显著影响，支持了 H1.2 假设。而家长在管教严格程度方面对学生择校行为没有显著影响，拒绝了 H1.1 假设。社会经济地位变量

如户口类型、家长政治面貌、家长教育程度和家长职业等对择校行为的影响都是负向的和显著的,但社会地位相同的情况下,家庭教养方式与择校行为之间的关系也存在差异,说明控制变量不会影响家庭教育方式和择校行为之间的关系,拒绝了 H2 假设。

本研究的不足之处在于,这种面向全国的大规模教育追踪调查往往难以深入了解家庭内部的教养方式与互动过程,无法准确测量家庭教养方式变量。同时,对于“钱权交易”的择校行为的测量也存在未能解释清晰的问题。例如,在本研究中我们发现政治资本较高的家庭(父母为党员身份)择校行为更少,且具有统计显著性,这与叶晓阳(2012)和梁雪峰和乔天文(2006)等学者的实证研究结果相反,这可能是由于本研究中的政治资本变量测量方式与其他研究不同,或者样本的不同造成的。因此,未来的研究可以尝试更深入地了解家庭内部的教养方式和互动过程,以及更准确地测量择校行为中的“钱权交易”现象。此外,研究者还可以考虑使用其他方法和技术来探究家庭教养方式和择校行为之间的关系,以获得更准确和全面的结论。

此外,本研究所用数据距今已有近十年时间,因此,也需要注意到本研究的数据在当前社会背景下的适用性和局限性。随着社会、经济和政治环境的变化,家庭教养方式和择校行为的影响因素可能会发生变化。因此,未来的研究可以考虑使用更新的数据,以更好地了解当前社会背景下家庭教养方式和择校行为之间的关系,并对家庭教育政策和择校政策提出更具体和有效的建议。

综上,中国小升初过程中通过“权钱交易”手段进行的择校行为受到了家庭教养方式的显著影响。未来研究可进一步探究这种影响的发生机制,以获得更为全面和深刻的研究结论。

## 参考文献

- [1] 2022 年全国教育事业基本情况发布学历教育在校生达 2.93 亿人\_滚动新闻\_中国政府网[EB/OL].[2023-07-04].[https://www.gov.cn/xinwen/2023-03/24/content\\_5748122.htm](https://www.gov.cn/xinwen/2023-03/24/content_5748122.htm).
- [2] 杜蔚.自尊在学校归属感和学习适应中的中介作用[D/OL].陕西师范大学,2016[2023-07-01].[https://kns.cnki.net/kcms2/article/abstract?v=3uoqIhG8C475K0m\\_zrgu4lQARvep2SAkkyu7xzfWukWIylgpWWcEumRryPJskYyumGMj9ieYzQRNULIAgzXnE05A1sy87Jd&uniplatform=NZKPT](https://kns.cnki.net/kcms2/article/abstract?v=3uoqIhG8C475K0m_zrgu4lQARvep2SAkkyu7xzfWukWIylgpWWcEumRryPJskYyumGMj9ieYzQRNULIAgzXnE05A1sy87Jd&uniplatform=NZKPT).
- [3] 陈榕玲,李长洪,杨翔.“择校”对学生主观幸福感的影响——来自中国教育追踪调查数据的经验证据[J/OL].中国经济问题,2017(2):3-15.DOI:10.19365/j.issn1000-4181.2017.02.01.
- [4] 协天紫光.择校能否提高学生学业成绩——基于中国教育追踪调查数据的分析[J].教育与经济,2020,36(6):85-93.
- [5] 郭凌羽.高中阶段择校与教育机会公平现状的调查——以经济发达地区的浙江 J 市为例[J].教育理论与实践,2010,30(17):44-46.
- [6] 冯皓,陆铭.通过买房而择校:教育影响房价的经验证据与政策含义[J/OL].世界经济,2010,33(12):89-104.DOI:10.19985/j.cnki.cassjwe.2010.12.006.
- [7] 哈巍,吴红斌,余初哲.学区房溢价新探——基于北京市城六区重复截面数据的实证分析[J].教育与经济,2015(5):3-10.
- [8] 哈巍,靳慧琴.教育经费与学区房溢价——以北京市为例[J].教育与经济,2018(1):35-41.
- [9] 李明,沙旭.中小学“择校热”问题成因回溯及治理启示[J].湖南人文科技学院学报,2023,40(3):99-105.
- [10] 吴宏超,黄雪倩.城镇化背景下的迁移性择校问题寻解[J/OL].教育发展研究,2019,39(Z2):1-7.DOI:10.14121/j.cnki.1008-3855.2019.z2.003.
- [11] 李湘萍.义务教育阶段择校行为与教育机会分布公平性研究——基于中国 18 城市居民家庭教育选择支出的实证分析[C/OL]/2008 年中国教育经济学会年会会议论文集.中国教育学会教育经济学会,2008:556-564[2023-07-02].[https://kns.cnki.net/kcms2/article/abstract?v=3uoqIhG8C467SBiOvrai6cVePIGuwmbS3U2ptMn63qT1VZkLFi9i2pyiWeld9PHYbGKFdN1jStoYt65\\_hoG8F53JxFCeEwcn&uniplatform=NZKPT](https://kns.cnki.net/kcms2/article/abstract?v=3uoqIhG8C467SBiOvrai6cVePIGuwmbS3U2ptMn63qT1VZkLFi9i2pyiWeld9PHYbGKFdN1jStoYt65_hoG8F53JxFCeEwcn&uniplatform=NZKPT).
- [12] 梁雪峰,乔天文.城市义务教育公平问题研究——来自一个城市的经验数据[J/OL].管理世界,2006(4):48-56.DOI:10.19744/j.cnki.11-1235/f.2006.04.007.
- [13] 钟奉,樊雪志.基础教育阶段城镇学生择校行为的实证研究[J].教育科学研究,2007(5):47-49.
- [14] 叶晓阳.“以权择校”:父母政治资本与子女择校[J].世界经济文汇,2012(4):52-73.

- 
- [15] 李贵成,赵春萍,陈国芳.社会资本理论视角下义务教育阶段择校行为研究[J].信阳师范学院学报(哲学社会科学版),2017,37(5):80-84+88.
- [16] 文东茅.我国城市义务教育阶段的择校及其对弱势群体的影响[J/OL].北京大学教育评论,2006(2):1223+189.DOI:10.19355/j.cnki.1671-9468.2006.02.002.
- [17] 杨钊,徐颖.信息资本与家庭教育选择:来自中国的证据[J/OL].华东师范大学学报(教育科学版),2020,38(11):39-55.DOI:10.16382/j.cnki.1000-5560.2020.11.003.
- [18] 家长教养方式的阶层差异及其对子女非认知能力的影响\_黄超.pdf[Z].
- [19] 黄超.家长教养方式的阶层差异及其对子女非认知能力的影响[J/OL].社会,2018,38(6):216-240.DOI:10.15992/j.cnki.31-1123/c.2018.06.006.